



REGIONE SICILIANA
ASSESSORATO REGIONALE AGRICOLTURA E FORESTE

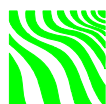
VALUTAZIONE INTERMEDIA DEL PIANO DI SVILUPPO RURALE
2000-2006 SICILIA

**AGGIORNAMENTO DEL RAPPORTO DI
VALUTAZIONE INTERMEDIA**

ALLEGATO 2H
“IMBOSCHIMENTO DELLE SUPERFICI AGRICOLE”

*LA METODOLOGIA ADOTTATA PER LA
VALUTAZIONE*

Ottobre 2005



AGRICONSULTING S.p.A
Società per la Consulenza e lo Sviluppo delle Attività Agricole e Ambientali

Cronogramma dei lavori

2004			2005								
Nov	Dic	Gen	Feb	Mar	Apr	Mag	Giu	Lug	Ago	Sett	Ott
A, B, C	D										
		F, G									
						E		I			
											L

Legenda:

- A Progetto operativo dell'indagine
- B Realizzazione Database
- C Formazione dei rilevatori
- D Inserimento dati e scelta aziende da monitorare
- E Rapporto intermedio sullo stato di attuazione
- F Rilievi dendro-auxometrici
- G Raccolta dei dati e inserimento nel GIS
- I Elaborazioni dei dati e analisi GIS
- L Consegna

Il Monitoraggio del Piano di Sviluppo Rurale della Regione Sicilia (2000 - 2006), relativo allo stato di attuazione della Misura H al 31 dicembre 2004, si è svolto nelle varie fasi, dal mese di novembre del 2004 a quello di ottobre del 2005.

Nel mese di novembre (2004) è stato predisposto il database in formato Access, per la raccolta dei dati delle istanze relative alla Misura H del PSR; al contempo si è provveduto ad effettuare un breve corso sulla metodologia da utilizzare a 2 squadre di rilevatori (n°4 Dottori Forestali), per i rilievi sulle AdS.

Da dicembre (2004) a gennaio (2005), presso gli uffici competenti (Dipartimento Foreste dell'Assessorato all'Agricoltura e alle Foreste della Regione Sicilia), sono state esaminate le istanze attive prelevandone i dati ritenuti utili ai fini della valutazione in esame. Tali dati sono stati caricati in un database appositamente creato, collegandoli al posizionamento geografico puntiforme effettuato su software GIS utilizzando la base vettoriale della Carta Catastale regionale (livello di dettaglio: foglio di mappa) (*allegato 1*).

Nel medesimo periodo sono state inoltre individuate le aziende da monitorare, scelte in base alla distribuzione delle superfici imboschite e collaudate durante le 2 campagne di attuazione del PSR Misura H (2000 - 2004). Sono state infatti ricercate le Ditte che avevano usufruito del Regolamento CE 2080/92 e che rispondevano ai criteri di estensione, di Misura (Mis. 3 - 4a - 5) e di collocazione territoriale il più prossima agli imboschimenti PSR Misura H (*Tavola 14, in calce alla presente*) ed equiparabili quindi all'Azione H1.

Le Misure del "Reg. CEE 2080/92" sono state così considerate:

- Misura 3 (Imboschimento su terreni agricoli di resinose (pini, cipressi, cedri, etc.)) equiparata all'Intervento H1-b della Misura H;
- Misura 4a "Arboricoltura da legno" (Imboschimento su terreni agricoli di latifoglie o piantagioni miste contenenti almeno il 75% di latifoglie) equiparata all'Intervento H1-c della Misura H,

- Misura 5 (Imboschimento su terreni agricoli di latifoglie da frutto (castagno, noce, carrubo, ciliegio, gelso, etc.)) equiparata all'Intervento H1-c della Misura H.

L'intervento H1-a (PSR) non è stato preso in esame in quanto, al dicembre 2004, non risultava attivato alcun imboschimento.

Laddove la scelta delle Ditte "2080" non è risultata possibile, sono state direttamente individuate le Aziende H1. Per quanto concerne le indagini di campo riguardanti l'Azione H2, la scelta delle Ditte è stata invece effettuata direttamente fra quelle che avevano effettuato imboschimenti ai sensi del nuovo regime di programmazione (Reg. CE 1257/99 - PSR Mis. H).

Sia i dati riguardanti le Aziende PSR Misura H che quelli delle Aziende monitorate che avevano imboschito ai sensi del Regolamento CEE 2080/92, sono stati ottenuti, in alcuni casi, consultando i database presenti presso gli uffici competenti (Dipartimento Foreste, Assessorato Agricoltura e Foreste, Regione Sicilia), con la collaborazione dei Funzionari e dei Tecnici preposti, mentre in altri casi sono stati invece consultati gli archivi cartacei presenti presso dette strutture.

I dati così raccolti sono stati utilizzati sia per il presente rapporto che nella redazione del rapporto intermedio sullo stato di attuazione presentato nel maggio 2005.

Da gennaio a giugno del 2005 sono stati quindi effettuati i rilievi dendro-auxometrici, da parte delle due squadre di rilevatori precedentemente formati, con l'ausilio della strumentazione necessaria e con la compilazione dell'apposita scheda di rilievo (*in calce al presente documento*), contenente tutte le informazioni necessarie per dare esauriva risposta ai presenti quesiti valutativi.

Il monitoraggio ha interessato un totale di n° 52 Aziende, pari al 21,7% di quelle i cui impianti erano già stati sottoposti a collaudo alla data di riferimento (n° 240 Aziende, PSR - Misura H). La loro distribuzione provinciale, come da seguente tabella 1, è stata effettuata in considerazione del numero di istanze (PSR, Mis. H) collaudate per singola Provincia, nelle due Azioni della Misura in esame.

Le superfici delle Aziende rilevate sono state nel contempo geograficamente posizionate con software GIS, utilizzando come base la Carta Tecnica Regionale in scala 1:10.000 (*allegato 1*).

Tabella A2.1 - distribuzione provinciale delle Ditte monitorate

Province	Istanze collaudate al 31/12/2004 PSR Misura H			Ditte monitorate				Incidenza Ditte monitorate
				Reg. CEE 2080/92	Reg. CE 1257/99 PSR Mis. H		Totale	
	Azione H1	Azione H2	Totale		Azione H1	Azione H2		
	n°	n°	n°	n°	n°	n°	n°	%
<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>	<i>d</i>	<i>e</i>	<i>f</i>	<i>g</i>	<i>h=g/c</i>	
Agrigento	56	11	67	11	0	3	14	20,90
Caltanissetta	15	6	21	3	0	2	5	23,81
Catania	15	13	28	0	2	1	3	10,71
Enna	18	14	32	5	0	3	8	25,00
Messina	6	8	14	0	0	0	0	0,00
Palermo	39	18	57	10	3	7	20	35,09
Ragusa	3	2	5	0	0	0	0	0,00
Siracusa	7	2	9	2	0	0	2	22,22
Trapani	7	0	7	0	0	0	0	0,00
Totale	166	74	240	31	5	16	52	21,67

I rilievi dendro-auxometrici sono stati effettuati mediante aree di saggio rappresentative degli interi impianti, di forma rettangolare (per via dei sestri sempre regolari) e dell'estensione di 600 mq, il cui numero per Azienda è variato sulla base delle dimensioni della stessa ma, soprattutto, sulla base del grado di omogeneità/disomogeneità sia dell'impianto realizzato che delle caratteristiche stazionali.

Per ogni singolo impianto, è stato scelto il numero delle aree di saggio (AdS) e i punti in cui realizzarle. Questo in base alla varianza di specie presenti, al loro grado di mescolanza (impianti per fasce e per piede d'albero), all'omogeneità/disomogeneità delle caratteristiche stazionali. Negli impianti monospecifici sono state realizzate un numero di AdS variabile sempre in funzione dell'omogeneità/disomogeneità strutturale dell'impianto e delle caratteristiche stazionali.

Per ogni AdS è stata riempita una scheda (*in calce al presente documento*) riportante le caratteristiche geografico-aziendali, le caratteristiche dell'impianto e i dati dendro-auxometrici delle piante rilevate. In particolare, in merito alla rilevazione dei diametri dei fusti, la misurazione è stata effettuata ad 1,30 metri da terra per le piante con diametro \geq a 3 cm, alla base quelle con diametro \leq a 3 cm.

Le AdS sono state realizzate sia su linee parallele ai sestri di impianto, che su linee oblique agli stessi. Il numero delle piante incluse è ovviamente variato in base al sesto di impianto adottato nella realizzazione dell'imboschimento.

Sono state così rilevate n° 322 aree di saggio, per un totale di n° 19.320 piante, i cui dati sono stati quindi inseriti in un ulteriore database (*allegato 1*), appositamente creato, grazie al quale sono state effettuate tutte le successive elaborazioni, in risposta a quanto chiesto dai quesiti valutativi.

Tabella A2.2 – Distribuzione provinciale delle aree di saggio rilevate per tipologia di Regolamento e intervento

Provincia	Regolamento			Totale
	Reg. CE 2080/92	Reg CE 1257/99 - PSR Mis. H		
		Azione H1	Azione H2	
N° aree di saggio	N° aree di saggio	N° aree di saggio	N° aree di saggio	
Agrigento	80	0	15	95
Caltanissetta	14	0	6	20
Catania	10	0	6	16
Enna	30	0	20	50
Palermo	54	34	35	123
Siracusa	18	0	0	18
Totale	206	34	82	322

Ai conduttori delle Ditte in esame è stato altresì distribuito un **questionario** (*in calce al presente documento*) contenente una serie di domande anche in questo caso utili per rispondere adeguatamente ai quesiti valutativi.

Nella compilazione del questionario si sono riscontrate notevoli difficoltà in quanto molti dei beneficiari degli aiuti non hanno risposto a diverse domande, se non all'intero questionario, affermando che non erano in grado di farlo in quanto era stato il Tecnico progettista a curare l'intero iter procedurale dell'intervento. In altri pochi casi la compilazione dal questionario non è stata possibile per l'indisponibilità mostrata dai destinatari.

Da luglio a settembre 2005 sono state infine effettuate le analisi e le elaborazioni su tutti i dati disponibili nelle varie fasi fin qui descritte che, unitamente alle analisi GIS, hanno permesso la redazione del rapporto sullo stato di attuazione della Misura in esame.

Le basi cartografiche vettoriali/raster che sono state impiegate per l'esecuzione delle analisi GIS sono quelle riportate in allegato 1.

QUESTIONARIO

PER INTERVENTI DI IMBOSCHIMENTO

PARTECIPAZIONE AI PROGRAMMI OPERATIVI IN ATTUAZIONE DEL REG. (CE) 1257/99

Intervistatore: _____

Data intervista: _____

INFORMATIVA AI SENSI DELL'ART. 10 DELLA LEGGE N. 675 DEL 31 DICEMBRE 1996

(Tutela delle persone e di altri soggetti rispetto al trattamento dei dati personali)

Ai sensi della L. 675/96 si autorizza il trattamento dei dati forniti attraverso il presente questionario al solo scopo dell'attività di valutazione del Regolamento 1257/99.

Ai sensi dell'art.10 della Legge 675/1996 La informiamo che:

- I dati sono raccolti ai fini di analisi e di elaborazioni statistiche.
- I dati raccolti tramite questionario saranno trattati, con sistemi automatizzati, in forma anonima e aggregata per scopi statistici e saranno diffusi solo in questa modalità.
- Lei può esercitare in ogni momento i diritti previsti dall'art.13 della Legge 675/1996, in particolare può opporsi al trattamento dei dati che La riguardano, esercitando gratuitamente tale diritto.

Firma dell'intervistato _____

SPECIFICHE TECNICHE PER L'ESECUZIONE DI RILIEVI PER LA VALUTAZIONE DEGLI IMPIANTI REALIZZATI
NELL'AMBITO DEL PSR

Desideriamo farvi alcune domande sulle modalità di impiego dei finanziamenti ricevuti e sugli effetti che l'attuazione della misura di imboscamento ha esercitato sulla vostra impresa e l'area in cui essa opera.

A INFORMAZIONI SUL REGOLAMENTO

1. COME SIETE VENUTI A CONOSCENZA DELLA POSSIBILITÀ DI RICHIEDERE FINANZIAMENTI TRAMITE IL REG. (CE) 1257/99?

Sono possibili più scelte

- | | |
|--|----------------------------|
| Organizzazioni di categoria | <input type="checkbox"/> 1 |
| Sportello informativo regionale | <input type="checkbox"/> 2 |
| Seminari divulgativi promossi dalla Regione | <input type="checkbox"/> 3 |
| Seminari divulgativi promossi da associazioni di categoria | <input type="checkbox"/> 4 |
| Gazzetta ufficiale regionale | <input type="checkbox"/> 5 |
| Testate giornalistiche nazionali | <input type="checkbox"/> 6 |
| Testate giornalistiche locali | <input type="checkbox"/> 7 |
| Internet/televideo regionale | <input type="checkbox"/> 8 |
| Uffici regionali periferici /soat/condotte agrarie etc | |
| Altro _____ | <input type="checkbox"/> 9 |

2. QUANTO TEMPO HA IMPIEGATO PER IL COMPLETAMENTO DELLE SEGUENTI FASI DELL'INTERVENTO?

- | | |
|------------------------|--------------|
| Redazione progetto | _____ giorni |
| Presentazione progetto | _____giorni |
| Approvazione progetto | _____ giorni |
| Inizio lavori | _____giorni |
| Conclusione lavori | _____ giorni |
| Collaudo | _____giorni |

3. COME HA INTERAGITO CON IL PROGETTISTA NELLE FASI DI PROGETTAZIONE DELL'IMPIANTO?

- | | |
|--|----------------------------|
| Con idee/soluzioni proprie | <input type="checkbox"/> 1 |
| Senza interferire nelle scelte del progettista | <input type="checkbox"/> 2 |
| Con schemi /soluzioni già adottati in altre esperienze di impianti in zona | <input type="checkbox"/> 3 |

4. QUANTO TEMPO HA IMPIEGATO LA SUA AZIENDA PER IL COMPLETAMENTO DELL'ISTRUTTORIA RELATIVA ALLA DOMANDA PRESENTATA PER LA RICHIESTA DI FONDI?

- Fino ad un mese 1
- Da 1 a 3 mesi 2
- Da 3 a 6 mesi 3
- Oltre 6 mesi 4

5. SECONDO LEI I TEMPI IMPIEGATI PER L'ISTRUTTORIA SAREBBERO POTUTI ESSERE PIÙ RAPIDI?

- Sì 1
- No 2

6. I RAPPORTI CON L'UFFICIO DELL'ENTE PUBBLICO RESPONSABILE DELL'ATTUAZIONE DEL REGOLAMENTO SONO STATI DIRETTI O MEDIATI DA ALTRE STRUTTURE?

- Sempre diretti (anche per tramite di strutture periferiche dell'Amministrazione: servizi provinciale, ispettorato provinciale per l'agricoltura ...)
 1
- Prevalentemente mediati da strutture autonome rispetto all'Amministrazione 2

Se da strutture autonome rispetto all'Amministrazione indicare quali

- Associazioni di categoria 1
- Consorzi 2
- Liberi professionisti 3

Altro _____

7. LA SUDETTA MODALITÀ DI RELAZIONE CON L'ENTE RESPONSABILE DELL'ATTUAZIONE DEL REGOLAMENTO È RISULTATA:

- molto efficiente 1
- efficiente 2
- poco efficiente 3
- per nulla efficiente 4

Se poco o per nulla efficiente, indicare la causa

- Scarsa competenza dei referenti dell'ufficio 1
- Scarsa disponibilità dei referenti dell'ufficio 2
- Scarsa capacità di comunicazione 3
- Insufficiente dotazione di risorse umane 4
- Altro (specificare) _____ 5

8. CONSIDERANDO LE DIVERSE FASI DEL PROGETTO, CON QUALE FREQUENZA ABITUALMENTE HA AVUTO CONTATTI CON L'AMMINISTRAZIONE RESPONSABILE DELL'ATTUAZIONE DEL REGOLAMENTO?

	Progettazione	Istruttoria	Rendicontazione	Monitoraggio
Almeno 1 volta al mese	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1
Almeno 1 volta ogni 3 mesi	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 2
Più raramente	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 3

B CARATTERISTICHE DELL'INTERVENTO

9. QUALE COLTURA ERA ATTUATA SULLA SUPERFICIE RIMBOSCHITA PRIMA DELL'IMPIANTO (SOLO PER MISURA H1)?

Coltura	%
_____	_____
_____	_____
_____	_____
_____	_____
Totale	100 %

10. QUALI OBIETTIVI L'AZIENDA VOLEVA RAGGIUNGERE CON L'INTERVENTO REALIZZATO?

Max 3 risposte in relazione alla tipologia prevalente

	Previsti	Ottenuti
Aumentare produttività dell'azienda	_____	_____
Migliorare il paesaggio	_____	_____
Creare possibilità di ricreazione	_____	_____
Diversificare il reddito	_____	_____
Creare possibilità di utilizzo faunistico venatorio	_____	_____
Contribuire alla difesa idrogeologica	_____	_____
Altro _____		

11. CHI HA ESEGUITO LE SEGUENTI FASI CHE CARATTERIZZANO L'INTERVENTO EFFETTUATO?

11.a Preparazione del terreno

Agricoltore (beneficiario)	<input type="checkbox"/> 1
Affidamento a terzi	<input type="checkbox"/> 2
Affidamento ad imprese specializzate	<input type="checkbox"/> 3
Misto	<input type="checkbox"/> 4

Se misto specificare di che tipo

Stima del lavoro per ha (ore uomo/ha) _____ (ore
macchina/ha) _____

11.b Impianto

- Agricoltore (beneficiario) 1
- Affidamento a terzi 2
- Affidamento ad imprese specializzate 3
- Misto 4

Se misto specificare di che tipo

Stima del lavoro per ha (ore uomo/ha) _____ (ore
macchina/ha) _____

11.c Cure colturali

- Agricoltore (beneficiario) 1
- Affidamento a terzi 2
- Affidamento ad imprese specializzate 3
- Misto 4

Se misto specificare di che tipo

Stima del lavoro per ha (ore uomo/ha) _____ (ore
macchina/ha) _____

12. HA PRECEDENTI ESPERIENZE DI IMBOSCHIMENTO (COMPRESA LA ARBORICOLTURA DA LEGNO)?

- Si 1
- No 2

Se si quali _____

13. RITIENE CHE L'IMPIANTO A MATURITÀ POSSA FORNIRE REDDITO?

- Si 1
- No 2
- Non so 3

Se si è in grado di stimare (a prezzi attuali) il reddito detraibile?

_____ migliaia di euro/ha

14. PUÒ INDICARE IL COSTO TOTALE DELL'INTERVENTO?

Di cui proprio _____ migliaia di euro

Finanziato _____ migliaia di euro

15. IN RELAZIONE ALLA VOSTRA QUOTA DI FINANZIAMENTO PER L'INVESTIMENTO, COME AVETE REPERITO LE RISORSE?

- Risorse proprie/Autofinanziamento 1
- Indebitamente bancario a breve termine 2
- Indebitamente bancario a lungo termine 3
- Leasing 4
- Altro _____ 5

16. IN ASSENZA DEI FINANZIAMENTI PUBBLICI, L'INTERVENTO SAREBBE STATO REALIZZATO COMUNQUE?

- Si, investendo lo stesso importo 1
- Si, investendo un importo inferiore 2
- No 3

17. NEL PERIODO 2000/2004, NELLA VOSTRA AZIENDA SONO STATI REALIZZATI ALTRI INTERVENTI PREVISTI DAL PSR?

- Si 1
- No 2

Se si, può indicare quale è stato l'importo complessivo degli altri interventi?

Importo _____ migliaia di euro

SCHEDA RILIEVI	C	CARATTERISTICHE AZIENDALI
-----------------------	---	---------------------------

18. CODICE AZIENDALE (NUMERO PROGRESSIVO DELL'AZIENDA RILEVATA) _____ NUMERO _____

19. NOME AZIENDA (RAGIONE SOCIALE DELL'AZIENDA) _____

20. INDIRIZZO DELL'AZIENDA _____

21. COMUNE _____

22. SUPERFICIE (SAT E SAU) AZIENDALE SAT _____ HA SAU _____ HA

23. SUPERFICIE INTERESSATA DALLA MISURA _____ HA MISURA O SOTTOMISURA _____

24. ALTITUDINE CENTRO AZIENDALE _____ M.S.L.M.

25. PENDENZA PREVALENTE (%) (INCLINAZIONE MEDIA DELLA SUPERFICIE INVESTITA DALLA MISURA; NON SI DEVE TENER CONTO DI VARIAZIONI LOCALIZZATE DI PENDENZA)

0-5% 5-10% 10-15% 15-20% 20-25% 25-30% altra ____ %

26. ESPOSIZIONE PREVALENTE

Nord 1 Sud 4 Est 7

Nord/Est 2 Sud/Est 5 Ovest 8

Nord/Ovest 3 Sud/Ovest 6 Nulla 9

27. POSIZIONE FISIOGRAFICA PREVALENTE

Crinale 1 Versante 5 Pianura 9

Dosso 2 Alto versante 6 Ripiano 10

Displuvio 3 Basso versante 7 Terrazzo 11

Compluvio 4 Fondovalle 8

D	CARATTERISTICHE DELL'IMPIANTO
---	-------------------------------

28. ANNO DI IMPIANTO _____ ANNO

29. SESTO DI IMPIANTO

Distanza relativa tra tutte le piante _____X_____ m

Distanza relativa tra le sole piante principali _____X_____ m

30. TURNO ADOTTATO _____ ANNI

31. TIPOLOGIA, CAUSE E INTENSITÀ DI DEGRADO STAZIONALE SULLA SUPERFICIE IMBOSCHITA

Max 3 risposte in relazione alla tipologia di degrado prevalente

	Ordine di priorità	Cause	Intensità (1 debole; 2 media; 3 intensa)			
Sentieramenti _____		Pascolamenti	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Eccessiva utenza turistica	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Altro/non rilevabile	<input type="checkbox"/> 3 _____			
Compattamento _____ suolo		Pascolamenti	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Eccessiva utenza turistica	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Costruzione infrastrutture	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Errate pratiche colturali	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Assenza di prat.colturali	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Altro/non rilevabile	<input type="checkbox"/> 6 _____			
Arature di animali _____ (cinghiali)		Pascolamenti	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Eccessiva utenza turistica	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Costruzione infrastrutture	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Errate pratiche colturali	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Assenza di prat.colturali	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Presenza animali selvatici/domestici	<input type="checkbox"/> 6	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Altro /non rilevabile	<input type="checkbox"/> 7 _____			
Erosione idrica _____		Pascolamenti	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Eccessiva utenza turistica	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Costruzione infrastrutture	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3

Errate pratiche colturali	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
Assenza di prat.colturali	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
Altro/non rilevabile	<input type="checkbox"/> 6 _____			

Presenza di specie _____ infestanti	Pascolamenti	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
	Errate pratiche colturali	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
	Assenza di prat.colturali	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
	Altro/non rilevabile	<input type="checkbox"/> 4 _____			

32. GRADO DI NATURALITÀ DEL CONTESTO CIRCOSTANTE (200/300 M DAL MARGINE DELL'IMPIANTO)

Presenza di fossi	<input type="checkbox"/> 1	Presenza di filari	<input type="checkbox"/> 4
Presenza di canalette di scolo	<input type="checkbox"/> 2	Presenza superficie non coltivata (set aside)	<input type="checkbox"/> 5
Presenza di siepi	<input type="checkbox"/> 3		

33. DISTANZA DA ALTRE FORMAZIONI BOSCHIVE (DAL MARGINE DELL'IMPIANTO AL MARGINE DEL BOSCO)

_____ m _____ m _____ m _____ m

34. TIPOLOGIA DELLE ALTRE FORMAZIONI BOSCHIVE **LINEARI** 1 **ESTESE** 2**35. PRESENZA DI URBANIZZAZIONE****Max 2 risposte in relazione alla tipologia di urbanizzazione prevalente**

	Ordine di priorità	Tipo	Livello (1 basso; 2 medio; 3 alto)			
1. Abitativa	_____	Concentrata	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Diffusa	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
2. Industriale/ artigianale	_____	Concentrata	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Diffusa	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
3. Commerciale	_____	Concentrata	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3
		Diffusa	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3

36. DISTANZA DAL CENTRO ABITATO (DAL CENTROIDE DELL'IMPIANTO)

_____ m _____ m _____ m _____ m

37. NUMERO ABITANTI _____ ABITANTI

38. DISTANZA DA CORSI D'ACQUA (DAL CENTROIDE DELL'IMPIANTO)

_____ m _____ m _____ m _____ m

39. DISTANZA DALLA STRADA (DAL CENTROIDE DELL'IMPIANTO)

_____ m _____ m _____ m _____ m

40. SPECIE PREVALENTE E ACCESSORIA

_____ prevalente _____%

_____ accessoria

_____ accessoria

_____ accessoria

Numero AdS	Albero di bordo	Potature	Pianta morta	Diametro a 1,30 m	Diametro alla base	H totale pianta	H ins. chioma	Ingiallimento	Defoliazione	Morfologia fusto	Danni
	1 = si 0 = no segnalare alberi posizionati sul bordo dell'area di saggio	1 = si 0 = no	1 = si 0 = no 2 = fallan.	cm rilevare per piante con diam. 1,30 superiore a 3 cm	cm rilevare per piante con diam. 1,30 inferiore a 3 cm	m	m	0 = assente 1 = basso 2 = moderato 3 = alto	0 = assente 1 = basso 2 = moderato 3 = alto	1 = diritto 2 = diritto con difetti 3 = contorto/biforcuto 4 = troncato/ricurvo 5 = estremamente ridotto 6 = inclinato 7 = cespuglioso	1 = insetti 2 = funghi 3 = virus 4 = animali 5 = incendio 6 = ev. meteo 7 = fattori meccanici 0 = nessun danno
1											
2											
3											
4											
5											
6											
7											
8											
9											
10											
11											
12											
13											
14											
15											
16											

17											
18											
19											
20											
21											
22											
23											
24											
25											
26											
27											
28											
29											
30											
31											
32											
33											
34											
35											

TAVOLA 14: distribuzione interventi PSR Misura H e collocazione Ditte monitorate (estratto parziale Province di Palermo ed Agrigento)
(Fonte: nostra elaborazione, aggiornamento 31/12/2004)

