

ATTO DI AVVISO PER PUBBLICI PROCLAMI

IN OTTEMPERANZA ALL'ORDINANZA CAUTELARE DEL 14 NOVEMBRE 2022, N. 3182,

RESA DAL TAR PER LA SICILIA

SEDE DI PALERMO, SEZ. II, NEL GIUDIZIO *SUB* R.G. N. 1206/2022

I sottoscritti Avv.ti Francesco Leone (C.F. LNEFNC80E28D976S – francescoleone@pec.it;tel. 0917794561; fax 091/7722955), Simona Fell (C.F. FLLSMN85R68G273D – simona.fell@pec.it;tel. 0917794561; fax 091/7722955) e Ciro Catalano (C.F.CTLCRI89A28G273R, cirocatalano@pec.it, tel. 0917794561, fax n. 0917722955), difensori della Dott.ssa **Cortigiani Daniela** (C.F. CRTDNL75E69G273X), nata il 29/05/1975 a Palermo (PA), ed ivi residente in via Monti Iblei, n. 41, in base all'autorizzazione di cui all'ordinanza del 14 novembre 2022, n. 3182, resa dal Tar Sicilia - Palermo, sez. Seconda, resa nel giudizio R.G. n. 1206/2022,

AVVISANO CHE

- l'Autorità adita è il Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia – Palermo, Sez. Seconda;
- il ricorso incardinato ha il seguente n. di R.G.: **1206/2022**;
- il ricorso è stato presentato contro: l'Assessorato della famiglia e delle politiche sociali della Regione Siciliana; Dipartimento della funzione pubblica della Regione Siciliana, Commissione Interministeriale Ripam, Formez Pa - Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A, in persona dei rispettivi legali rappresentanti *pro tempore*, rappresentati e difesi dall'Avvocatura distrettuale dello Stato di Palermo, costituiti in giudizio, e nei confronti della Sig.ra **Zambeletti Marianna**, non costituita in giudizio;
- con il ricorso è stata censurata l'assegnazione del punteggio numerico complessivo, pari a 19,75, assegnato a parte ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla presenza di quesiti erronei e/o fuorvianti;
- conseguentemente parte ricorrente è risultata inidonea e non è stata inclusa né nell'elenco dei candidati idonei né nella graduatoria di merito del concorso.

Con il ricorso sono stati impugnati i seguenti atti:

- il D.D.G. n. 3655 del 15/09/2022, recante la graduatoria finale di merito del «*Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D)*», per il

potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia», per la «copertura di n. 344 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D)», pubblicato in data 15 settembre 2022 sul sito istituzionale della Regione Siciliana, nella parte in cui l'odierno ricorrente non vi risulta ricompreso per il profilo CPI-SML;

- l'Avviso pubblicato in data 6 ottobre u.s. sul sito dell'Amministrazione, con cui la stessa invita i candidati vincitori a comunicare, dalle ore 17,30 del 10/10/2022 alle ore 17,30 del 17/10/2022 la scelta della sede di destinazione, a pena di decadenza, e delle conseguenti assegnazioni alle sedi lavorative ai candidati vincitori, di prossima pubblicazione, nella parte in cui non viene concesso all'odierno ricorrente di prenderne parte;

- l'elenco dei candidati idonei alla prova scritta «*Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia*», pubblicato in data 22 giugno 2022 sul sito istituzionale della Regione Siciliana, nella parte in cui l'odierno ricorrente non vi risulta ricompreso per il profilo CPI-SML;

- l'esito della prova scritta del «*Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia*», sostenuta da parte ricorrente in data 26 maggio 2022, conosciuto dalla stessa tramite accesso alla propria area riservata il successivo 27 maggio, nella parte in cui le è stato attribuito un punteggio inferiore a quello legittimamente spettante;

- il punteggio numerico pari a **19,75**, inferiore alla soglia di idoneità, assegnato a parte ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla erronea somministrazione dei quesiti nn. 47, 57 e 50;

- il questionario somministrato a parte ricorrente in occasione della prova scritta, con particolare riferimento ai quesiti nn. 47, 57 e 50, del correttore e del foglio risposte;

- i verbali/atti della Commissione, richiesti con istanza di accesso agli atti, con cui sono state predisposte e/o approvate le domande da somministrare ai candidati in occasione della prova scritta e le relative opzioni di risposta, con particolare riferimento ai quesiti nn. 47, 57 e 50, del questionario di parte ricorrente;

- i verbali di correzione, di estremi non conosciuti, della prova scritta di parte ricorrente;

- la redigenda graduatoria di merito del concorso *de quo*, nella parte in cui l'odierna ricorrente, non verrà ricompresa tra i candidati vincitori;

- ove esistenti e per quanto di ragione, i verbali di svolgimento e di correzione della prova scritta;

- ove esistente, il verbale con cui è stato approvato l'elenco degli idonei alla prova scritta;

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

- ove occorra e per quanto di interesse, le Istruzioni relative allo svolgimento della prova scritta, nella parte in cui possono interpretarsi quali lesive degli interessi di parte ricorrente;
- ove occorra e per quanto di interesse, il bando di concorso;
- ogni altro atto presupposto e/o consequenziale, anche potenzialmente lesivo degli interessi dell'odierna parte ricorrente.

Di seguito si riporta il ricorso introduttivo nella sua versione integrale:

“

ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

PER LA SICILIA – SEDE DI PALERMO

RICORSO

*Nell'interesse della Dott.ssa **Cortigiani Daniela** (C.F. CRTDNL75E69G273X), nata il 29/05/1975 a Palermo (PA), ed ivi residente in via Monti Iblei, n. 41, rappresentata e difesa, giusta procura in calce al presente ricorso, sia congiuntamente che disgiuntamente, dagli avv.ti Francesco Leone (C.F. LNEFNC80E28D976S – francescoleone@pec.it; fax 091/7722955), Simona Fell (C.F. FLLSMN85R68G273D – simona.fell@pec.it; fax 091/7722955), Ciro Catalano (C.F. CTLCRI89A28G273R; cirocatalano@pec.it, tel 0917794561, fax n. 0917722955) e Irene Contorno (C.F. CNTRNI91E64G273S; irenecontorno@pecavopa.it, tel. 0917794561, fax n. 0917722955), ed elettivamente domiciliata presso il loro studio, sito in Palermo, Via della Libertà, n. 62;*

CONTRO

- *la Regione Siciliana - Dipartimento della funzione pubblica, in persona del Presidente e del legale rappresentante pro tempore;*
- *la Commissione interministeriale Ripam, in persona del legale rappresentante pro tempore;*
- *il Formez PA - Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A, nella persona del legale rappresentante pro tempore;*
- *l'Assessorato della famiglia, delle politiche sociali e del lavoro, in persona del legale rappresentante pro tempore;*

E NEI CONFRONTI

- *della Sig.ra **Zambeletti Marianna**, penultima candidata collocata nell'elenco dei candidati idonei alla prova scritta del concorso «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia»;*
- *dei soggetti che verranno individuati quando l'amministrazione esiterà l'istanza di accesso alle generalità dei controinteressati;*

PER L'ANNULLAMENTO

PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA

- *dell'elenco dei candidati idonei alla prova scritta «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia», pubblicato in data 22 giugno 2022 sul sito istituzionale della Regione Siciliana, nella parte in cui l'odierna ricorrente non vi risulta ricompresa per il profilo CPI-SML;*

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

- dell'esito della prova scritta del «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia», sostenuta da parte ricorrente in data 26 maggio 2022, conosciuto dalla stessa tramite accesso alla propria area riservata il successivo 27 maggio, nella parte in cui le è stato attribuito un punteggio inferiore a quello legittimamente spettante;
- del punteggio numerico pari a **20,8**, inferiore alla soglia di idoneità, assegnato a parte ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla erronea somministrazione dei quesiti nn. 10, 11 e 59;
- del questionario somministrato a parte ricorrente in occasione della prova scritta, con particolare riferimento ai quesiti nn. 10,11 e 59, del correttore e del foglio risposte;
- dei verbali/atti della Commissione, richiesti con istanza di accesso agli atti, con cui sono state predisposte e/o approvate le domande da somministrare ai candidati in occasione della prova scritta e le relative opzioni di risposta, con particolare riferimento ai quesiti nn. 10, 11 e 59, del questionario di parte ricorrente;
- dei verbali di correzione, di estremi non conosciuti, della prova scritta di parte ricorrente;
- della redigenda graduatoria di merito del concorso de quo, nella parte in cui l'odierna ricorrente, non verrà ricompresa tra i candidati vincitori;
- ove esistenti e per quanto di ragione, dei verbali di svolgimento e di correzione della prova scritta;
- ove esistente, del verbale con cui è stato approvato l'elenco degli idonei alla prova scritta;
- ove occorra e per quanto di interesse, delle Istruzioni relative allo svolgimento della prova scritta, nella parte in cui possono interpretarsi quali lesive degli interessi di parte ricorrente;
- ove occorra e per quanto di interesse, del bando di concorso;
- di ogni altro atto presupposto e/o consequenziale, anche potenzialmente lesivo degli interessi dell'odierna ricorrente;

PER L'ADOZIONE DI IDONEE MISURE CAUTELARI

volte a disporre la rettifica in aumento del punteggio assegnato all'odierna ricorrente nella prova scritta del «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia» (codice concorso CPI-SML) e/o l'adozione di ogni altra misura idonea a consentirle di poter essere inclusa nell'elenco dei candidati idonei al concorso con il punteggio legittimamente spettante

E PER L'ACCERTAMENTO

dell'interesse di parte ricorrente alla rettifica in aumento del punteggio ottenuto all'esito della prova scritta, ai fini della relativa inclusione nell'elenco degli idonei e nella redigenda graduatoria di merito del concorso, nella posizione e con il punteggio legittimamente spettante;

E PER LA CONDANNA EX ART. 30 C.P.A. DELLE AMMINISTRAZIONI INTIMATE

al risarcimento del danno in forma specifica, ai sensi dell'art. 30 c.p.a., mediante l'adozione di un provvedimento che disponga la rettifica del punteggio conseguito da parte ricorrente e/o ogni altra misura idonea al soddisfacimento della pretesa de qua, ai fini della relativa inclusione nell'elenco degli idonei e nella redigenda graduatoria di merito del concorso.

Si premette in

FATTO

1. – Con Bando pubblicato in data 23 dicembre 2021, la Regione Siciliana ha indetto il «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Centri per l'Impiego della Sicilia», reso noto sul dominio web istituzionale, successivamente modificato con D.D.G. n. 117 del 21/01/2022 recante «Modifica bando approvato con DDG n.5039 del 23/12/2021 e proroga dei termini». La ricorrente ha preso parte al concorso, attraverso la trasmissione telematica della domanda di partecipazione, per il profilo CPI-SML.

2. – Parte resistente, al fine di selezionare i candidati più meritevoli, ha previsto lo svolgimento delle seguenti fasi concorsuali:

i) valutazione dei titoli;

ii) prova scritta.

L'odierna ricorrente, utilmente collocata nell'elenco dei candidati ammessi all'unica prova scritta del concorso per il profilo di interesse, è stata convocata per lo svolgimento della stessa in data 26 maggio 2022.

Per il superamento della prova la lex specialis ha richiesto «una votazione minima di 21/30 (ventuno/trentesimi)» (cfr. art. 6 del bando), la quale è consistita, per quanto di interesse, nella risoluzione di 60 quesiti a risposta multipla sulle seguenti materie:

« a) diritto del lavoro e della legislazione sociale;

b) legislazione statale e regionale in materia di servizi per il lavoro (in particolare D. Lgs.150/2015 e D.L. 4/2019 convertito in Legge n. 26 del 30 marzo 2019, e s.m.i.); normativa nazionale e regionale relativa all'inserimento lavorativo delle persone con disabilità, con particolare riferimento alla L.68/99;

c) diritto amministrativo, con particolare riferimento a: procedimento amministrativo (L. 241/90 e ss.mm.ii.; legge regionale 7/2019 e s.m.i) e disciplina del pubblico impiego (D. Lgs.165/2001 e ss.mm.ii, legge regionale 10/2000 e s.m.i.);

d) normativa comunitaria in materia di fondi strutturali, con particolare riferimento al Fondo sociale europeo e programmazione regionale in materia di servizi al lavoro e politiche attive a valere sul FSE».

In relazione ai quesiti, l'amministrazione ha attribuito i seguenti punteggi:

- **risposta esatta: +0,5 punti;**
- **mancata risposta: 0 punti;**
- **risposta errata: - 0,15 punti.**

3. – Ebbene, una volta pubblicati gli esiti sull'area personale resa a disposizione dei partecipanti, accedendo al proprio portale il 27 maggio u.s., parte ricorrente ha appurato di aver ottenuto un punteggio pari a **20,8**, prossimo alla soglia di idoneità ma insufficiente per poter essere ricompresa nel novero dei candidati idonei alla procedura di interesse.

Ciò è dipeso dalla presenza di tre quesiti palesemente erronei e/o fuorvianti: i nn. 10, 11 e 59.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

10	<p>Ai sensi dell'art. 5 della legge 20 maggio 1970, n. 300 (Statuto dei lavoratori) e della legge 29 febbraio 1980, n. 33, sono vietati accertamenti da parte del datore di lavoro sulla idoneità e sulla infermità per malattia o infortunio del lavoratore dipendente. Le eventuali visite di controllo sullo stato di infermità del lavoratore sono effettuate:</p> <p><input type="checkbox"/> Da ricercatori scientifici dell'Istituto nazionale della previdenza sociale.</p> <p><input type="checkbox"/> Dal medici dei servizi sanitari indicati dalle Regioni.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Dagli ispettori degli istituti previdenziali e assicurativi competenti.</p>	-0.15/0.5
11	<p>Ai sensi dell'art. 22 del d.lgs. 14 settembre 2015 n. 150, comma 1, per stipulare il patto di servizio personalizzato, il Centro per l'impiego deve convocare i lavoratori dipendenti per i quali la riduzione di orario connessa all'attivazione di una procedura di riduzione dell'attività lavorativa per intervento dei fondi di solidarietà sia superiore:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Al 75 per cento dell'orario di lavoro, calcolato in un periodo di tre mesi.</p> <p><input type="checkbox"/> Al 30 per cento dell'orario di lavoro, calcolato in un periodo di sei mesi.</p> <p><input type="checkbox"/> Al 50 per cento dell'orario di lavoro, calcolato in un periodo di dodici mesi.</p>	-0.15/0.5
59	<p>Ai sensi dell'art. 12 della legge 12 marzo 1999, n. 68, comma 1, gli uffici competenti possono stipulare con le imprese sociali apposite convenzioni finalizzate all'inserimento temporaneo dei disabili appartenenti alle categorie presso i soggetti ospitanti, ai quali i datori di lavoro si impegnano ad affidare commesse di lavoro. Tali convenzioni non possono riguardare più di un lavoratore disabile, se il datore di lavoro occupa meno di:</p> <p><input type="checkbox"/> 100 dipendenti.</p> <p><input type="checkbox"/> 50 dipendenti.</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 30 dipendenti.</p>	-0.15/0.5

4. – Come si dirà, la somministrazione dei summenzionati quesiti ha certamente compromesso il buon esito della prova di parte ricorrente, che, a causa di tale illegittimità, non ha raggiunto la soglia di idoneità stabilita dalla lex specialis.

La candidata, per un divario davvero irrisorio, non può utilmente ambire alla posizione lavorativa di interesse.

5. – Il 22 giugno u.s., l'amministrazione resistente ha reso noto l'elenco dei candidati che hanno superato la prova scritta del concorso de quo, odieramente censurato, nel quale parte ricorrente non risulta utilmente inclusa.

È di palmare evidenza che la procedura fa il suo corso e molto presto verrà pubblicata la graduatoria di merito del concorso, alla quale seguiranno le immissioni in servizio dei candidati vincitori.

6. – Al fine di verificare la regolarità dello svolgimento della prova scritta, in vista della tutela amministrativa e giurisdizionale dei propri interessi legittimi, parte ricorrente ha ritualmente notificato, per il tramite degli scriventi, apposita istanza di accesso agli atti, con la quale ha richiesto all'Amministrazione l'ostensione dei verbali attinenti alla predisposizione dei questionari, allo svolgimento della prova e alla sua correzione, nonché le generalità dei soggetti potenziali controinteressati.

L'istanza di accesso, all'atto di proposizione del presente ricorso, non è stata esitata dall'Amministrazione resistente, sicché ci si riserva di formulare ulteriori censure in seguito all'ostensione di tutti gli atti richiesti.

Quanto sin qui illustrato dimostra che parte ricorrente ha interesse ad impugnare gli atti e provvedimenti indicati in epigrafe per i seguenti motivi di

DIRITTO

I – ERRONEA SOMMINISTRAZIONE DEL QUESITO N. 10 - ILLEGITTIMITÀ DELLA RELATIVA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO - VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3, 34 E 97 COST. – ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA - DIFETTO DEI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Nelle procedure concorsuali, finalizzate per antonomasia alla selezione dei capaci e dei meritevoli, deve essere assicurata la somministrazione di una prova scientificamente attendibile che, ove basata su quesiti a risposta multipla, consenta ai candidati di riconoscere un'unica e inequivocabile soluzione all'interno dell'alveo di risposte fornite.

Si tratta di un principio basilare che l'Amministrazione, invece, non ha tenuto in considerazione. **Non può, infatti, considerarsi legittima, come nel caso che ci occupa, la somministrazione di un quesito con due opzioni di risposta parimenti corrette, essendo parte resistente tenuta, in ogni caso, a conformare il proprio operato a criteri logici di razionalità ed univocità.**

Ciò costituisce uno specifico onere per l'Amministrazione, ponendosi a garanzia, prioritariamente e irrinunciabilmente, degli articoli 3 e 34 della Carta costituzionale, ossia dell'eguale trattamento di ciascun candidato e del **principio meritocratico**.

Ove il questionario sottoposto in sede concorsuale sia, viceversa, caratterizzato da errori o ambiguità, quesiti formulati in maniera contraddittoria e fuorviante, la selezione è inevitabilmente falsata.

Il che è esattamente quanto accaduto nel caso di specie.

In effetti, presa visione del ventaglio di quesiti assegnati in sede di prova, **parte ricorrente si è imbattuta in tre domande palesemente erranee: le nn. 10, 11 e 59.**

Procedendo con ordine, il primo quesito che ha pregiudicato il buon esito della prova di parte ricorrente è il seguente:

10	Ai sensi dell'art. 5 della legge 20 maggio 1970, n. 300 (Statuto dei lavoratori) e della legge 29 febbraio 1980, n. 33, sono vietati accertamenti da parte del datore di lavoro sulla idoneità e sulla infermità per malattia o infortunio del lavoratore dipendente. Le eventuali visite di controllo sullo stato di infermità del lavoratore sono effettuate: <input type="checkbox"/> Da ricercatori scientifici dell'Istituto nazionale della previdenza sociale. <input type="checkbox"/> Dai medici dei servizi sanitari indicati dalle Regioni. <input checked="" type="checkbox"/> Dagli ispettori degli istituti previdenziali e assicurativi competenti.	-0.15/0.5
----	---	-----------

Come dimostrato, parte ricorrente ha deciso di rispondere al quesito flaggando l'opzione di risposta C), ossia: «Dagli ispettori degli istituti previdenziali e assicurativi competenti». Inspiegabilmente, detta risposta è stata valutata – **0,15 punti**.

L'amministrazione ha, infatti, ritenuto come corretta l'opzione B), nonostante la disciplina vigente ne confermi la correttezza dell'opzione di risposta fornita dalla ricorrente (**art. 5 dello Statuto dei Lavoratori**).

Il quesito menziona due differenti fonti normative che disciplinano la fattispecie delle visite di controllo sullo stato di salute del lavoratore: l'art. 5 dello statuto dei lavoratori e la legge n. 33 del 1980.

Procedendo con ordine, l'art. 5 dello statuto dei lavoratori dispone quanto segue:

Art. 5.

(Accertamenti sanitari)

Sono vietati accertamenti da parte del datore di lavoro sulla idoneità e sulla infermità per malattia o infortunio del lavoratore dipendente.

Il controllo delle assenze per infermità può essere effettuato soltanto attraverso i servizi ispettivi degli istituti previdenziali competenti, i quali sono tenuti a compierlo quando il datore di lavoro lo richieda.

Il datore di lavoro ha facoltà di far controllare la idoneità fisica del lavoratore da parte di enti pubblici ed istituti specializzati di diritto pubblico.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - **Palermo** - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Se da una parte si pone il divieto al datore di lavoro di accertarsi personalmente dello stato di salute del suo dipendente, il summenzionato articolo dispone che i controlli possono essere effettuati solo attraverso i servizi ispettivi degli istituti previdenziali competenti, solo qualora sia lo stesso datore di lavoro a richiederlo.

Considerato l'inciso della norma in questione, che dispone che «Il controllo delle assenze per infermità può essere effettuato soltanto attraverso i servizi ispettivi degli istituti previdenziali competenti», la risposta fornita dalla ricorrente, cioè la C) «dagli ispettori degli istituti previdenziali e assicurativi competenti», è da considerarsi perfettamente rispondente alla disposizione.

Per gli effetti la penalità attribuita dall'amministrazione non trova alcun riscontro nel dato normativo, e risulta del tutto arbitraria.

Come anticipato però, il quesito menziona un'ulteriore fonte normativa, la legge n. 33 del 1980, concernente provvedimenti per il finanziamento del Servizio sanitario nazionale, per la previdenza, per il contenimento del costo del lavoro e per la proroga dei contratti stipulati dalle pubbliche amministrazioni in base alla legge 1 giugno 1977, n. 285, sull'occupazione giovanile, non modificativa dello statuto dei lavoratori.

In particolare, l'art. 1 dispone che «Le eventuali visite di controllo sullo stato di infermità del lavoratore, ai sensi dell'articolo 5 della legge 20 maggio 1970, n. 300, o su richiesta dell'Istituto nazionale della previdenza sociale o della struttura sanitaria pubblica da esso indicata, sono effettuate dai medici dei servizi sanitari indicati dalle regioni».

Posto che la disposizione si inserisce come regolatrice della fase esecutiva dei controlli da operarsi nei confronti dei lavoratori, è pacifico che le visite di controllo vengono operate da medici.

I medici summenzionati, naturalmente, sono sempre da considerarsi afferenti agli istituti di previdenza, operando a tutela della salute dei lavoratori tutti. È notorio, peraltro, che gli istituti di previdenza bandiscano, a cadenza quasi annuale, selezioni per l'assunzione di medici per svolgere le operazioni di controllo dello stato di salute dei soggetti, siano essi lavoratori o meno.

Quindi, a ragion del vero, la risposta considerata dall'amministrazione, cioè «dai medici dei servizi sanitari indicati dalle regioni», è certamente corretta, ma altrettanto deve dirsi circa la risposta fornita dall'odierna ricorrente che, come ampiamente argomentato, trova la propria fonte nell'art. 5 dello statuto dei lavoratori, esplicitamente menzionato dal quesito odiernamente censurato.

Se il quesito avesse fatto riferimento al solo art. 1 della legge n. 33 del 1980, allora la risposta fornita dalla ricorrente avrebbe potuto considerarsi errata, ma il quesito menziona espressamente l'art. 5 dello Statuto dei lavoratori, allo stato attuale vigente, che richiama alla lettera la risposta fornita da parte ricorrente.

In sintesi, in occasione della somministrazione del suddetto quesito, l'amministrazione è incorsa in errore: non ha rispettato l'ormai consolidato principio secondo il quale, nei quesiti a risposta multipla, occorre fornire un ventaglio di risposte in cui sia presente solo una risposta incontrovertibilmente corretta.

Ebbene, ciò non è accaduto nel caso di specie.

L'amministrazione ha operato arbitrariamente somministrando all'odierna ricorrente ben tre quesiti viziati da erroneità ed ambiguità, e ciò ha determinato un enorme pregiudizio per l'odierna ricorrente e, in generale, per la procedura concorsuale tutta.

Non può considerarsi legittima, come nel caso che ci occupa, la fattispecie per cui due opzioni di risposta fornite siano, in verità, da considerarsi parimenti corrette.

Il caso odiernamente prospettato determina effetti certamente distorsivi sia nei confronti del candidato, sia della stessa Amministrazione.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Da un lato, parte ricorrente ha subito incolpevolmente un modus procedendi del tutto arbitrario, disperdendo il tempo a sua disposizione per darsi una risposta all'evidente stranezza contenuta nel suo questionario, non raggiungendo la soglia di idoneità stabilita dalla lex specialis.

Dall'altro, l'amministrazione mancherebbe la possibilità di valutare il candidato in relazione alle sue vere conoscenze, depotenziando così la finalità della selezione, e cioè la ricerca dei migliori.

Il che non può accettarsi in un concorso pubblico, che per sua natura è finalizzato alla selezione dei più capaci e meritevoli a ricoprire la posizione bandita.

Con la rettifica del punteggio per tale quesito parte ricorrente raggiungerebbe il punteggio di 21,45 (punteggio base di 20,8 + 0,5 per il quesito censurato e la detrazione di 0,15 punti per la penalità attribuita), cui andrebbe aggiunto il punteggio spettante per i quesiti nn. 11 e 59 e il relativo punteggio per i titoli in suo possesso.

Ne consegue che, per ristabilire la parità con gli altri candidati che hanno avuto la possibilità di rispondere a 60 quesiti correttamente somministrati, è necessario assegnare a parte ricorrente il punteggio pieno di 0,5 e la detrazione della penalità attribuita, pari a 0,15 punti, per l'errata somministrazione della domanda n. 10.

La questione non è nuova al Giudice Amministrativo.

La Giurisprudenza è, in tal senso, del tutto chiara, tanto che in casi analoghi ha ritenuto che «affinché le domande somministrate possano ritenersi rispondenti al principio generale di ragionevolezza dell'azione amministrativa occorre che le medesime, in quanto destinate a ricevere risposta in tempi brevi, per facilitare la speditezza della complessiva attività di selezione, siano formulate in modo tale da non pregiudicare l'efficienza intrinseca del risultato e la par condicio degli aspiranti. I quesiti devono pertanto essere formulati in maniera chiara, non incompleta o ambigua, in modo da consentire l'univocità della risposta» (T.A.R. Campania, Napoli, sez. V, 17 febbraio 2021, n.1040).

Tali considerazioni non comportano il superamento dei confini posti al sindacato del giudice amministrativo in materia di discrezionalità tecnica, «atteso che, se certamente compete all'amministrazione la formulazione dei quesiti, risulta comunque apprezzabile, anche in tale ambito, l'eventuale evidente erroneità o ambiguità dei quesiti con riferimento ai quali non sia nettamente individuabile un'unica risposta corretta, dovendosi ritenere illegittimi i quesiti contenenti più risposte esatte o nessuna risposta esatta» (T.A.R. Lazio – Roma, sentenza 21 giugno 2021, n. 7346; T.A.R. Napoli, (Campania), sez. V, 05 febbraio 2020, n. 560; Cons. Stato, sez. VI, 13 settembre 2012, n. 4862; negli stessi termini, T.A.R. Milano, sez. III, 04/09/2018, n. 2043).

Ciò posto, l'errore commesso da parte resistente rende inevitabilmente illegittima la somministrazione del quesito sopra meglio specificato e, per quanto qui interessa, l'esclusione della ricorrente che, del tutto irragionevolmente, non avrà la possibilità di essere ricompresa, per un divario assolutamente irrisorio (solo 0,2 punti), nell'elenco dei candidati idonei e nella redigenda graduatoria di merito.

II. ERRONEA SOMMINISTRAZIONE DEL QUESITO N. 11 - ILLEGITTIMITÀ DELLA RELATIVA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO - VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEGLI ART. 3, 34 E 97 COST. – ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAZIONEVOLTEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA - DIFETTO DEI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO.

Ferme le precedenti considerazioni in merito al quesito n. 10, è necessario rilevare che il questionario di parte ricorrente contiene un ulteriore quesito manifestamente erroneo.

Trattasi, segnatamente, del quesito n. 11.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Ai sensi dell'art. 22 del d.lgs. 14 settembre 2015 n. 150, comma 1, per stipulare il patto di servizio personalizzato, il Centro per l'impiego deve convocare i lavoratori dipendenti per i quali la riduzione di orario connessa all'attivazione di una procedura di riduzione dell'attività lavorativa per intervento dei fondi di solidarietà sia superiore:

- Ai 75 per cento dell'orario di lavoro, calcolato in un periodo di tre mesi.**
- Ai 30 per cento dell'orario di lavoro, calcolato in un periodo di sei mesi.
- Ai 50 per cento dell'orario di lavoro, calcolato in un periodo di dodici mesi.

Anche in questo caso la risposta fornita dall'odierna ricorrente, la A), è stata considerata erronea dall'amministrazione, che invece considera corretta l'opzione di risposta C).

L'odierna ricorrente ha subito nuovamente un pregiudizio causato dall'attribuzione della penalità per aver flaggato l'opzione di risposta A), nonostante **nessuna delle opzioni di risposta indicate dall'Amministrazione possa considerarsi corretta considerata l'abrogazione della disciplina in questione.**

Art. 22

((ARTICOLO ABROGATO DALLA [L. 30 DICEMBRE 2021, N. 234](#))

Occorre peraltro precisare che l'inciso inserito nel menzionato quesito, formulato al tempo presente («deve convocare»), è, all'evidenza, non aggiornato, in quanto, come evidenziato, l'art. 22 del d.lgs. 14 settembre 2015 n. 150, comma 1, cui fa riferimento la domanda odiernamente censurata, è **stato abrogato** dalla legge del 30 dicembre 2021, n. 234, pubblicata nella G.U. il 30/12/2021, n. 310. Conseguentemente, l'odierna ricorrente non avrebbe mai potuto fornire una risposta corretta.

Porre il quesito al tempo presente induce il candidato a ritenere che la legge sia ancora in vigore e ad operare ragionamenti artificiosi e dispendiosi in termini di tempo ed energie, tutto ciò a discapito di altre domande.

In questo caso non si tratta di norma riformata, bensì di abrogazione in toto della disposizione in questione. Ogni riferimento risulta, dunque, erroneo e fuorviante, oltre che lesivo degli interessi degli aspiranti.

È pacifico che chi studia per prendere parte alle procedure selettive prenda come riferimento la fonte normativa vigente, ovvero testi specifici aggiornati. Le domande sottoposte ai concorrenti sono, infatti, comunemente estrapolati dalle disposizioni di legge.

Considerato che la prova si è svolta nell'ultima settimana di maggio, parte ricorrente non avrebbe mai potuto scorgere nei libri di testo o nei testi normativi la risposta al summenzionato quesito.

D'altro canto l'amministrazione, per selezionare i candidati più meritevoli, deve sottoporre agli stessi delle domande che abbiano un riferimento certo.

Ebbene, ciò non è accaduto nel caso di specie.

Non può considerarsi legittima, come nel caso che ci occupa, l'opzione per cui nessuna delle opzioni di risposta fornite sia, in verità, da considerarsi corretta.

La giurisprudenza si è più volte espressa in merito a casi analoghi, tant'è che è stata più volte sancita l'illegittimità dei quesiti contenenti più risposte esatte o nessuna risposta esatta, così da doversi neutralizzare l'incidenza negativa svolta dal quesito errato sulla valutazione complessiva dei candidati (ex multis, T.A.R. Lazio – Roma, sentenza 21 giugno 2021).

La bontà di quanto affermato è stata sostenuta, anche di recente, dall'Ecc.mo Consiglio di Stato, statuendo che «laddove la prova scritta sia articolata su risposte multiple, contenenti soluzioni simili, da fornire ad altrettanti quesiti somministrati ai candidati, lo scopo di essa consiste nel valutare il pieno discernimento dei partecipanti; nondimeno, la formulazione del quesito deve contemplare la presenza di una sola risposta "oggettivamente" esatta, rimanendo preclusa ogni possibilità di interpretazione soggettiva da parte della Commissione (e, quindi, ogni valutazione

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - **Palermo** - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

discrezionale, sia pure predeterminata con l'ausilio di un testo di riferimento), dovendosi ritenere legittima esclusivamente la prova condotta alla stregua di un quiz a risposta multipla che conduca ad una risposta univoca ovvero che contempra, tra le risposte da scegliere, quella indubitabilmente esatta» (cfr. Consiglio di Stato, sez. II, 05/10/2020, n. 5820).

Sul punto, «non può ricondursi alla esclusiva discrezionalità tecnica dell'ente l'individuazione del contenuto coerente ed esatto della risposta, che deve invece potersi desumere con univocità dalla sua stessa formulazione dal contesto tecnico-scientifico di fondo, da cui devono essere distintamente desumibili argomenti a favore della correttezza dell'una o dell'altra possibile risposta» (cfr. Cons. Stato, III, 4 febbraio 2019 n. 842; TAR Lazio, Roma, sez. terza-quater, n. 7392/2018).

La ricorrente risulta particolarmente penalizzata in quanto il punteggio attribuito non le consente di essere collocata nell'elenco degli idonei per il profilo di interesse.

Quindi, in relazione ai quesiti nn. 10 e 11, si rende oltremodo necessaria la rettifica del punteggio assegnato a parte ricorrente con l'attribuzione di 0,5 punti per ogni quesito contestato e la detrazione della penalità attribuita, pari a 0,15 punti per ogni quesito, per poterle consentire di poter acquisire il bene della vita cui ambisce.

In particolare, con la rettifica del punteggio per i summenzionati quesiti contestati, a parte ricorrente spetterebbero di 22,1 punti (punteggio base di 20,8 + 0,5 per i due quesiti censurati e la detrazione di 0,15 punti per ogni penalità attribuita) cui andrebbe aggiunto il punteggio relativo ai titoli in suo possesso.

III. ERRONEA SOMMINISTRAZIONE DEL QUESITO N. 59 - ILLEGITTIMITÀ DELLA RELATIVA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO - VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3, 34 E 97 COST. – ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA - DIFETTO DEI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO.

Ferme le precedenti considerazioni in merito ai summenzionati quesiti, i nn. 10 e 11, come anticipato, il buon esito della prova di parte ricorrente è stato pregiudicato da un ulteriore quesito, il n.59.

59	Ai sensi dell'art. 12 della legge 12 marzo 1999, n. 68, comma 1, gli uffici competenti possono stipulare con le imprese sociali apposite convenzioni finalizzate all'inserimento temporaneo dei disabili appartenenti alle categorie presso i soggetti ospitanti, ai quali i datori di lavoro si impegnano ad affidare commesse di lavoro. Tali convenzioni non possono riguardare più di un lavoratore disabile, se il datore di lavoro occupa meno di: <input type="checkbox"/> 100 dipendenti. <input type="checkbox"/> 50 dipendenti. <input checked="" type="checkbox"/> 30 dipendenti.	-0.15/0.5
----	---	-----------

Parte ricorrente ha deciso di flaggare l'opzione di risposta C), mentre secondo l'amministrazione la risposta esatta sarebbe la B) e, per gli effetti, ha attribuito all'odierna ricorrente una penalità che le è costata il mancato superamento della soglia di idoneità stabilita dalla lex specialis.

In realtà la penalità attribuita all'odierno ricorrente appare del tutto illogica.

Per comprendere maggiormente l'errore in cui è incorsa l'amministrazione, occorre preliminarmente prendere le mosse dalla disciplina relativa al quesito.

L'art. 12, comma 1, della L. 68/1999 dispone che «(...) **gli uffici competenti possono stipulare con i datori di lavoro (...) apposite convenzioni finalizzate all'inserimento temporaneo dei disabili (...). Tali convenzioni, (...), non possono riguardare piu' di un lavoratore disabile, se il datore di lavoro occupa meno di 50 dipendenti, ovvero piu' del 30 per cento dei lavoratori disabili da assumere ai sensi dell'articolo 3, se il datore di lavoro occupa piu' di 50 dipendenti**», e ciò che si contesta in questa sede è la presenza di due opzioni di risposta parimenti corrette.

L'errore non appare di ordine giuridico, bensì logico.

L'obbligo del datore di lavoro - che vige qualora lo stesso abbia stipulato con gli uffici competenti una convenzione di inserimento lavorativo temporaneo con finalità formative - di assumere al massimo un lavoratore disabile è correlato ad un numero di dipendenti **pari od inferiore a 50**.

È l'inciso della disposizione «**non possono riguardare piu' di un lavoratore disabile, se il datore di lavoro occupa meno di 50 dipendenti**» che indica la relazione che intercorre tra il numero massimo di lavoratori disabili da assumere (pari ad uno) al numero di dipendenti (uguale od inferiore a 50).

Ebbene, se è vero che l'opzione di risposta considerata come esatta all'amministrazione è corretta, è da considerarsi tale anche quella fornita da parte ricorrente.

Il numero di 30 dipendenti è certamente inferiore a 50, e dunque, volendo applicare la norma ad un caso concreto, se un datore di lavoro con 30 dipendenti stipulasse la summenzionata convenzione, potrebbe assumere solo un lavoratore disabile.

In sintesi, la risposta considerata come esatta dall'amministrazione, non esclude la correttezza di quella fornita dal ricorrente considerato che il numero 30 è inferiore a 50!

Peraltro la norma non indica nemmeno che il datore di lavoro che abbia meno di 30 dipendenti non possa stipulare tale convenzione.

Se quindi l'opzione di risposta A) è da considerarsi certamente erronea in quanto la disposizione sancisce che non possa sfiorare il limite «del 30 per cento dei lavoratori disabili da assumere ai sensi dell'articolo 3, se il datore di lavoro occupa piu' di 50 dipendenti», **le altre due opzioni di risposta rientrano perfettamente nelle fattispecie in esame considerato che, come ampiamente esplicitato, il numero di 30 dipendenti è inferiore a quello di 50.**

La disparità di trattamento è palese nel caso di specie, così come la violazione del principio di uguaglianza: parte ricorrente non ha avuto l'opportunità di rispondere a 60 quesiti con una risposta incontrovertibilmente corretta.

La giurisprudenza si è più volte espressa in merito a casi analoghi, tant'è che è stata più volte sancita l'illegittimità dei quesiti contenenti più risposte esatte o nessuna risposta esatta, così da doversi neutralizzare l'incidenza negativa svolta dal quesito errato sulla valutazione complessiva dei candidati (ex multis, T.A.R. Lazio – Roma, sentenza 21 giugno 2021).

Come ampiamente ribadito dalla giurisprudenza, le domande devono, infatti, essere formulate in maniera chiara, non incompleta o ambigua, **in modo da consentire l'univocità della risposta** (cfr. Cons. Stato, sez. VI, 13 settembre 2012, n. 4862).

Sul punto, «non può ricondursi alla esclusiva discrezionalità tecnica dell'ente l'individuazione del contenuto coerente ed esatto della risposta, che deve invece potersi desumere con univocità dalla sua stessa formulazione dal contesto tecnico-scientifico di fondo, da cui devono essere distintamente desumibili argomenti a favore della correttezza dell'una o dell'altra possibile risposta» (cfr. Cons. Stato, III, 4 febbraio 2019 n. 842; TAR Lazio, Roma, sez. terza-quater, n. 7392/2018).

La ricorrente risulta particolarmente penalizzata in quanto il punteggio attribuito non le consente di essere collocata nell'elenco degli idonei per il profilo di interesse.

Quindi, in relazione ai quesiti nn. 10, 11 e 59, si rende oltremodo necessaria la rettifica del punteggio assegnato a parte ricorrente con l'attribuzione di 0,5 punti per ogni quesito contestato e la detrazione della penalità attribuita, pari a 0,15 punti per ogni quesito, per poterle consentire di poter acquisire il bene della vita cui ambisce.

In particolare, con la rettifica del punteggio per tutti i quesiti contestati, a parte ricorrente spetterebbero 22,75 punti (punteggio base di 20,8 + 0,5 per i tre quesiti censurati e la detrazione di 0,15 punti per ogni penalità attribuita) cui andrebbe aggiunto il punteggio relativo ai titoli in suo possesso.

IV. SULL'INTERESSE DI PARTE RICORRENTE E SULLA PROVA DI RESISTENZA

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Con specifico riguardo alla contestazione dei tre quesiti censurati, i n. 10, 11 e 59 del questionario somministrato a parte ricorrente e sul superamento della prova di resistenza, vale la pena evidenziare che la stessa ha conseguito un punteggio di poco inferiore alla soglia di idoneità (20,8) e, qualora ottenesse la rettifica del punteggio in ragione di uno solo tra i quesiti contestati, otterrebbe un punteggio pari a **21,45/30** (punteggio base di 20,8 + 0,5 per la corretta risposta fornita e la detrazione di 0,15 punti per la penalità attribuita), superiore alla soglia di idoneità e, conseguentemente, si collocherebbe utilmente nell'elenco dei candidati che hanno superato la prova scritta e nella redigenda graduatoria di merito del concorso per il profilo di interesse.

L'interesse della ricorrente sussiste perché la rettifica in aumento del punteggio in relazione ai tre quesiti contestati gli consentirebbe di superare pienamente la soglia di accesso fissata dalla lex specialis.

Si insiste, pertanto, affinché sia accertata e dichiarata l'illegittimità dei quesiti nn. 10, 11 e 59 del questionario di parte ricorrente e, in riforma e/o annullamento dello stesso, venga contestualmente accertato, dichiarato e pronunciato il suo diritto al conseguimento di **0,5 punti ulteriori per ogni domanda censurata e la relativa detrazione della penalità attribuita, pari a 0,15 punti per i quesiti censurati**, con conseguente attribuzione del punteggio spettante (22,75), e la relativa inclusione nell'elenco dei candidati idonei e nella redigenda graduatoria di merito, nella posizione legittimamente spettante.

Peraltro, hanno superato la prova scritta del concorso solo 133 candidati, su 344 posti banditi, e pertanto, in via del tutto automatica, l'odierna ricorrente sarebbe dichiarata vincitrice.

* * *

SULLA DOMANDA CAUTELARE

Si confida che i motivi di ricorso dimostrino ampiamente la sussistenza del fumus boni iuris del gravame.

Ugualmente evidenti sono le ragioni di gravità e urgenza su cui si fonda la richiesta cautelare, considerato che i provvedimenti impugnati comportano un'errata attribuzione del punteggio a danno di parte ricorrente, con conseguente ingiusta esclusione della stessa, concretizzandosi un danno alla carriera di carattere oggettivamente irreparabile, in considerazione dei molteplici aspetti negativi che tale circostanza inevitabilmente comporta anche sotto il profilo esistenziale (c.d. effetto sliding doors).

Straordinariamente, si è presenza di una **prova unica**: il 22 giugno u.s., infatti, è stato reso noto l'elenco dei candidati che hanno superato la prova scritta, nel quale la ricorrente non risulta incluso.

Conseguentemente l'odierna ricorrente non verrà inclusa nemmeno nella redigenda graduatoria di merito del concorso e perderà l'opportunità di veder valutati i titoli in suo possesso e di essere dichiarata vincitrice.

Solo una pronuncia come quella richiesta consentirebbe all'amministrazione di ammettere parte ricorrente tra i candidati idonei, **evitando ulteriori oneri ed aggravii per l'Amministrazione.**

Non soltanto si tratta di **concorso cd. fast track**, ma la **medesima graduatoria è destinata a rimanere vigente**, a seguito della modifica che ha interessato il D.Lgs. 30 marzo 2001, n. 165, entrata in vigore l'1 gennaio 2020 (L. 27 dicembre 2019, n. 160 – Legge di bilancio per il 2020), **per i prossimi due anni**, senza considerare che **la stessa può essere resa a disposizione di altri enti.**

Posto che la ricorrente ha, in verità, pieno diritto di essere ricompresa, previa rettifica del punteggio erroneamente assegnatole in presenza di quesiti fuorvianti, nella graduatoria di merito per il profilo di interesse di prossima pubblicazione, **superando con uno solo dei quesiti censurati la soglia minima di idoneità, la tutela cautelare si rende inevitabilmente necessaria per apprestare tempestivo rimedio all'errore in cui è evidentemente incorsa l'Amministrazione** (l'odierna ricorrente raggiungerebbe il **punteggio di 21,45**, dato dal punteggio base di 20,8 + 0,5 per uno solo dei quesiti censurati e la detrazione di 0,15 punti per ogni penalità attribuita).

Vale la pena evidenziare che non di rado, in presenza di censure concernenti l'errata formulazione dei quesiti, l'Ecc.mo Collegio ha ravvisato, pur «al sommario esame proprio della presente fase, i presupposti per l'accoglimento dell'istanza

Studio Legale Leone – Fell& C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

cautelare, in quanto il quesito contestato, il cui punteggio ha comportato il mancato superamento della prova da parte dei ricorrenti, presenta profili di ambiguità nella formulazione» (T.A.R. Lazio – Roma, ord. cau. del 24 aprile 2020, n. 3182; decreto cautelare del 13 luglio 2020, n. 4709).

È necessario chiarire, altresì, che alcun pregiudizio subirebbero gli altri candidati idonei in considerazione del fatto che il numero di candidati che hanno superato la prova scritta è insufficiente a coprire i posti banditi per il profilo d'interesse (solo 133 idonei su 344 posti banditi).

Ove non accolta la presente istanza cautelare e non consentito a parte ricorrente di vedere rettificato il punteggio conseguito e di essere inclusa nell'elenco dei candidati idonei e nella redigenda graduatoria di merito nella posizione legittimamente spettante, la stessa sarebbe, viceversa, ingiustamente ed irreparabilmente pregiudicata.

La lesione acquisirebbe maggiore pregnanza qualora la ricorrente fosse costretta ad attendere la fissazione dell'udienza di merito. È sin troppo evidente, infatti, che in tale - non auspicata - ipotesi, la procedura sarebbe già giunta alla sua naturale conclusione, con conseguente assegnazione dei candidati idonei, alla quale seguirà inevitabilmente la stipula dei contratti di lavoro, e il ricorso si profilerebbe, in altri termini, proposto inutilmente.

ISTANZA EX ART. 41 C.P.A.

Parte ricorrente ha già notificato all'odierna resistente un'istanza di accesso alle generalità dei soggetti potenzialmente controinteressati, l'amministrazione al momento della proposizione del seguente ricorso non ha esitato l'istanza.

Si è dunque provveduto a notificare il presente ricorso ad almeno un controinteressato, le cui generalità sono state individuate per le vie brevi attraverso i pubblici registri.

Tuttavia, si chiede, ove ritenuto necessario, di poter essere autorizzati alla notifica per pubblici proclami, mediante pubblicazione del ricorso nell'albo online dell'amministrazione resistente, ex art. 41 c.p.a., stante l'elevato numero dei soggetti potenzialmente coinvolti e l'impossibilità per parte ricorrente di reperire i loro luoghi di residenza. In tal modo, la notificazione per pubblici proclami consentirebbe di garantire ugualmente la conoscenza dell'atto.

Per tutto quanto dedotto

VOGLIA CODESTO ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

PER LA SICILIA – PALERMO

- in via istruttoria: disporre ex art. 41 c.p.a., ove ritenuto necessario, stante la numerosità delle persone potenzialmente lese dal ricorso in esame, l'integrazione del contraddittorio mediante la notificazione del ricorso per pubblici proclami;

- in via cautelare: sospendere l'efficacia dei provvedimenti impugnati, meglio individuati in epigrafe, e, per gli effetti, ordinare all'Amministrazione di provvedere alla rettifica del punteggio assegnato a parte ricorrente, in quanto inferiore a quello legittimamente spettante poiché viziato da tre quesiti manifestamente erronei e/o fuorviante, e/o all'adozione di ogni altra misura volta a consentirgli di essere incluso nell'elenco dei candidati idonei e nella redigenda graduatoria di merito del concorso de quo nella posizione legittimamente spettante, per il profilo di interesse (CPI-SML);

- nel merito: accogliere il presente ricorso e, per l'effetto, annullare gli atti impugnati, con conseguente inclusione di parte ricorrente, nella posizione e con il punteggio legittimamente spettante (22,75 punti per la prova scritta), nell'elenco dei candidati idonei e nella redigenda graduatoria di merito del concorso per il profilo CPI-SML;

- nel merito e in subordine: condannare le Amministrazioni intimete al risarcimento dei danni patiti e patendi comprensivi di tutti i costi sostenuti dalla parte ricorrente per opporsi alla sua illegittima esclusione.

Con vittoria delle spese da distrarre in favore dei legali che si dichiarano antistatari.

Ai sensi del T.U. spese giustizia si dichiara che il presente ricorso sconta un contributo unificato pari ad € 325,00.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Palermo, 12 luglio 2022

Avv. Francesco Leone

Avv. Simona Fell

Avv. Ciro Catalano

Avv. Irene Contorno"

In ottemperanza all'ordinanza di cui in oggetto, si riporta altresì il ricorso per motivi aggiunti nella sua versione integrale:

"ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE PER LA SICILIA

SEDE DI PALERMO – SEZ. II

RICORSO PER MOTIVI AGGIUNTI

SUB R.G. N. 1206/2022

Nell'interesse del Dott.ssa **Cortigiani Daniela** (C.F. CRTDNL75E69G273X), nata il 29/05/1975 a Palermo (PA), ed ivi residente in via Monti Iblei, n. 41, rappresentata e difesa, giusta procura in calce al ricorso introduttivo, sia congiuntamente che disgiuntamente, dagli avv.ti Francesco Leone (C.F. LNEFNC80E28D976S – francescoleone@pec.it, fax 091/7722955), Simona Fell (C.F. FLLSMN85R68G273D – simona.fell@pec.it, fax 091/7722955) e Ciro Catalano (C.F. CTLCRI89A28G273R; cirocatalano@pec.it, tel 0917794561, fax n. 0917722955) ed elettivamente domiciliata presso il loro studio, sito in Palermo, Via della Libertà, n. 62,

CONTRO

- la **Regione Siciliana - Dipartimento della funzione pubblica**, in persona del Presidente e del legale rappresentante pro tempore, con l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo;
- la **Commissione interministeriale Ripam**, in persona del legale rappresentante pro tempore, non costituita in giudizio;
- il **Formez PA - Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A.**, nella persona del legale rappresentante pro tempore, con l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo;
- l'**Assessorato della famiglia, delle politiche sociali e del lavoro**, in persona del legale rappresentante pro tempore, con l'Avvocatura Distrettuale dello Stato di Palermo;

E NEI CONFRONTI

- delle Sig.re **Gullo Loredana**, residente in Contrada Elice, s.n.c. - Palmi (RC) – 89015, e **Signorello Lucia Maria**, residente in Via IV traversa, 10/B - Belpasso (CT) – 95032, candidate vincitrici collocate nelle ultime due posizioni della graduatoria di merito del «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia», profilo CPI – SML;
- della Sig.ra **Zambeletti Marianna**, domiciliata in Via Spagnolo 1H, Reggio Calabria (RC), indirizzo PEC marianna.zambeletti@avvocati.legalmail.it, estratto dal Reginde (<https://pst.giustizia.it/PST/it/homepage.wp>), penultima candidata collocata nell'elenco dei candidati idonei alla prova scritta del concorso «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia», non costituita;

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

PER L'ANNULLAMENTO,

PREVIA SOSPENSIONE DELL'EFFICACIA

- del D.D.G. n. 3655 del 15/09/2022, recante la graduatoria finale di merito del «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia», per la «copertura di n. 344 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D)», pubblicato in data 15 settembre 2022 sul sito istituzionale della Regione Siciliana, nella parte in cui l'odierna ricorrente non vi risulta ricompreso per il profilo CPI-SML;
- dell'Avviso pubblicato in data 6 ottobre u.s. sul sito dell'Amministrazione, con cui la stessa invita i candidati vincitori a comunicare, dalle ore 17,30 del 10/10/2022 alle ore 17,30 del 17/10/2022 la scelta della sede di destinazione, a pena di decadenza, e delle conseguenti assegnazioni alle sedi lavorative ai candidati vincitori, di prossima pubblicazione, nella parte in cui non viene concesso all'odierno ricorrente di prenderne parte;
- ove esistente, del verbale con cui è stata approvata la graduatoria del concorso de quo;
- di ogni altro atto ad essi presupposto, preordinato, connesso, consequenziale ed esecutivo, anche se ignoto, che comunque incida sui diritti e/o interessi legittimi del ricorrente;

NONCHÉ' DEGLI ATTI PRECEDENTEMENTE IMPUGNATI CON IL RICORSO PRINCIPALE

E PRECISAMENTE

- dell'elenco dei candidati idonei alla prova scritta «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia», pubblicato in data 22 giugno 2022 sul sito istituzionale della Regione Siciliana, nella parte in cui l'odierna ricorrente non vi risulta ricompresa per il profilo CPI-SML;
- dell'esito della prova scritta del «Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 537 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria D), per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia», sostenuta da parte ricorrente in data 26 maggio 2022, conosciuto dalla stessa tramite accesso alla propria area riservata il successivo 27 maggio, nella parte in cui le è stato attribuito un punteggio inferiore a quello legittimamente spettante;
- del punteggio numerico pari a **20,8**, inferiore alla soglia di idoneità, assegnato a parte ricorrente in esito alla prova scritta, in quanto viziato dalla erronea somministrazione dei quesiti nn. 10, 11 e 59;
- del questionario somministrato a parte ricorrente in occasione della prova scritta, con particolare riferimento ai quesiti nn. 10,11 e 59, del correttore e del foglio risposte;
- dei verbali/atti della Commissione, richiesti con istanza di accesso agli atti, con cui sono state predisposte e/o approvate le domande da somministrare ai candidati in occasione della prova scritta e le relative opzioni di risposta, con particolare riferimento ai quesiti nn. 10, 11 e 59, del questionario di parte ricorrente;
- dei verbali di correzione, di estremi non conosciuti, della prova scritta di parte ricorrente;
- della redigenda graduatoria di merito del concorso de quo, nella parte in cui l'odierna ricorrente, non verrà ricompresa tra i candidati vincitori;

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

- ove esistenti e per quanto di ragione, dei verbali di svolgimento e di correzione della prova scritta;
- ove esistente, del verbale con cui è stato approvato l'elenco degli idonei alla prova scritta;
- ove occorra e per quanto di interesse, delle Istruzioni relative allo svolgimento della prova scritta, nella parte in cui possono interpretarsi quali lesive degli interessi di parte ricorrente;
- ove occorra e per quanto di interesse, del bando di concorso;
- di ogni altro atto presupposto e/o consequenziale, anche potenzialmente lesivo degli interessi dell'odierna ricorrente;

PER L'ACCERTAMENTO

dell'interesse di parte ricorrente alla rettifica in aumento del punteggio ottenuto all'esito della prova scritta, ai fini della relativa inclusione nella graduatoria di merito del concorso, nella posizione e con il punteggio (prova + titoli) legittimamente spettante;

E PER LA CONDANNA EX ART. 30 C.P.A. DELLE AMMINISTRAZIONI INTIMATE

al risarcimento del danno in forma specifica, ai sensi dell'art. 30 c.p.a., mediante l'adozione di un provvedimento che disponga la rettifica del punteggio attribuito a parte ricorrente in esito alla prova scritta del concorso e/o ogni altra misura idonea al soddisfacimento della pretesa de qua, ai fini della conseguente utile inclusione nella graduatoria finale di merito per il profilo di interesse.

Si premette in

FATTO

1. – Con ricorso odiernamente iscritto sub n. r.g. 1206/2022, incardinato dinanzi al Tribunale Amministrativo Regionale della Sicilia, sede di Palermo, Sez. II, e depositato lo scorso 19/07/2022, la parte ricorrente ha censurato, in particolare e tra l'altro, l'elenco dei candidati idonei alla prova scritta del concorso di cui in epigrafe, nel quale non è stata utilmente ricompresa per aver riportato – a causa di tre quesiti erronei – un punteggio del tutto inferiore rispetto a quello realmente spettante, tale da compromettere il raggiungimento della soglia di idoneità.
2. – Com'è certamente noto all'adito Collegio, il ricorrente ha censurato la presenza di tre **quesiti inesatti e/o fuorvianti** (i nn. 10, 11 e 59), la cui illegittima formulazione ha materialmente impedito a parte ricorrente di raggiungere il punteggio-soglia necessario ai fini dell'utile inclusione in graduatoria, per un divario davvero irrisorio (solo 0,2 punti!).
3. – Con ordinanza collegiale n. 511, pubblicata in data 7 settembre 2022, l'Ecc.mo TAR non ha ravvisato i necessari presupposti per l'accoglimento della domanda cautelare proposta dal ricorrente, «**indipendentemente da qualsiasi valutazione sulla fondatezza delle censure articolate**», soggiungendo che «(...) **l'eventuale prosecuzione, da parte del ricorrente, della procedura concorsuale per cui è causa potrà comunque avvenire, senza particolari stravolgimenti, in caso di esito favorevole definitivo – per lo stesso – del presente giudizio, in una situazione di stabilità procedimentale – approvazione della graduatoria – e processuale**» (T.A.R. Sicilia-Palermo, Sez. II, ord. cau. n. 511/2022).

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

4. – Ebbene, l'amministrazione procedente, in data 15 settembre u.s., ha provveduto ad approvare e rendere nota la graduatoria di merito del concorso de quo, ove la ricorrente non risulta inclusa a causa del punteggio attribuitole in occasione della prova scritta.

A ciò si aggiunga, inoltre, che l'Amministrazione ha provveduto a rendere noto un avviso, con cui la stessa invita i candidati vincitori a comunicare, dalle ore 17,30 del 10/10/2022 alle ore 17,30 del 17/10/2022 la scelta della sede di destinazione, a pena di decadenza.

In aggiunta, è bene evidenziare che la Dott.ssa Cortigiani subisce un ulteriore pregiudizio, trovandosi esclusa nonostante l'ottimo punteggio per titoli che le verrebbe riconosciuto in virtù della rettifica in aumento del punteggio della prova e del conseguente posizionamento in graduatoria.

5. – L'interesse di parte ricorrente sussiste perché, avendo diritto al punteggio spettante per almeno uno dei tre quesiti censurati, cui si aggiungerà il punteggio titoli cui ha diritto, la stessa risulterebbe non solo idonea, ma anche in ottima posizione in graduatoria.

Pertanto, hanno superato la prova scritta del concorso solo 133 candidati, su 344 posti banditi, e pertanto, con il punteggio spettante, l'odierna ricorrente sarebbe dichiarata certamente vincitrice.

6. – Quanto sin qui illustrato dimostra che parte ricorrente ha interesse ad impugnare gli atti e provvedimenti indicati in epigrafe, in quanto affetti, in via derivata, dalle medesime illegittimità sollevate con il ricorso introduttivo.

7. – A tal proposito, considerato che l'amministrazione procedente ha esitato l'istanza di accesso alle generalità dei controinteressati utilmente collocati in graduatoria, si propone il presente ricorso per motivi aggiunti che si affida ai seguenti motivi:

DIRITTO

I – ERRONEA SOMMINISTRAZIONE DEL QUESITO N. 10 - ILLEGITTIMITÀ DELLA RELATIVA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO - VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3, 34 E 97 COST. – ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA - DIFETTO DEI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO.

Nelle procedure concorsuali, finalizzate per antonomasia alla selezione dei capaci e dei meritevoli, deve essere assicurata la somministrazione di una prova scientificamente attendibile che, ove basata su quesiti a risposta multipla, consenta ai candidati di riconoscere un'unica e inequivocabile soluzione all'interno dell'alveo di risposte fornite.

Si tratta di un principio basilare che l'Amministrazione, invece, non ha tenuto in considerazione. **Non può, infatti, considerarsi legittima, come nel caso che ci occupa, la somministrazione di un quesito con due opzioni di risposta parimenti corrette, essendo parte resistente tenuta, in ogni caso, a conformare il proprio operato a criteri logici di razionalità ed univocità.**

Ciò costituisce uno specifico onere per l'Amministrazione, ponendosi a garanzia, prioritariamente e irrinunciabilmente, degli articoli 3 e 34 della Carta costituzionale, ossia dell'eguale trattamento di ciascun candidato e del **principio meritocratico**.

Ove il questionario sottoposto in sede concorsuale sia, viceversa, caratterizzato da errori o ambiguità, quesiti formulati in maniera contraddittoria e fuorviante, la selezione è inevitabilmente falsata.

Il che è esattamente quanto accaduto nel caso di specie.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

In effetti, presa visione del ventaglio di quesiti assegnati in sede di prova, **parte ricorrente si è imbattuta in tre domande palesemente erronee: le nn. 10, 11 e 59.**

Procedendo con ordine, il primo quesito che ha pregiudicato il buon esito della prova di parte ricorrente è il seguente:

10	Ai sensi dell'art. 5 della legge 20 maggio 1970, n. 300 (Statuto dei lavoratori) e della legge 29 febbraio 1980, n. 33, sono vietati accertamenti da parte del datore di lavoro sulla idoneità e sulla infermità per malattia o infortunio del lavoratore dipendente. Le eventuali visite di controllo sullo stato di infermità del lavoratore sono effettuate: <input type="checkbox"/> Da ricercatori scientifici dell'Istituto nazionale della previdenza sociale. <input type="checkbox"/> Dai medici dei servizi sanitari indicati dalle Regioni. <input checked="" type="checkbox"/> Dagli ispettori degli istituti previdenziali e assicurativi competenti.	-0.15/0.5
----	---	-----------

Come dimostrato, parte ricorrente ha deciso di rispondere al quesito flaggando l'opzione di risposta C), ossia: «Dagli ispettori degli istituti previdenziali e assicurativi competenti». Inspiegabilmente, detta risposta è stata valutata – **0,15 punti**.

L'amministrazione ha, infatti, ritenuto come corretta l'opzione B), nonostante la disciplina vigente ne confermi la correttezza dell'opzione di risposta fornita dalla ricorrente (**art. 5 dello Statuto dei Lavoratori**).

Il quesito menziona due differenti fonti normative che disciplinano la fattispecie delle visite di controllo sullo stato di salute del lavoratore: l'art. 5 dello statuto dei lavoratori e la legge n. 33 del 1980.

Procedendo con ordine, l'art. 5 dello statuto dei lavoratori dispone quanto segue:

Art. 5.
(Accertamenti sanitari)

Sono vietati accertamenti da parte del datore di lavoro sulla idoneità e sulla infermità per malattia o infortunio del lavoratore dipendente.

Il controllo delle assenze per infermità può essere effettuato soltanto attraverso i servizi ispettivi degli istituti previdenziali competenti, i quali sono tenuti a compierlo quando il datore di lavoro lo richieda.

Il datore di lavoro ha facoltà di far controllare la idoneità fisica del lavoratore da parte di enti pubblici ed istituti specializzati di diritto pubblico.

Se da una parte si pone il divieto al datore di lavoro di accertarsi personalmente dello stato di salute del suo dipendente, il summenzionato articolo dispone che i controlli possono essere effettuati solo attraverso i servizi ispettivi degli istituti previdenziali competenti, solo qualora sia lo stesso datore di lavoro a richiederlo.

Considerato l'inciso della norma in questione, che dispone che «Il controllo delle assenze per infermità può essere effettuato soltanto attraverso i servizi ispettivi degli istituti previdenziali competenti», la risposta fornita dalla ricorrente, cioè la C) «dagli ispettori degli istituti previdenziali e assicurativi competenti», è da considerarsi perfettamente rispondente alla disposizione.

Per gli effetti la penalità attribuita dall'amministrazione non trova alcun riscontro nel dato normativo, e risulta del tutto arbitraria.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Come anticipato però, il quesito menziona un'ulteriore fonte normativa, la legge n. 33 del 1980, concernente provvedimenti per il finanziamento del Servizio sanitario nazionale, per la previdenza, per il contenimento del costo del lavoro e per la proroga dei contratti stipulati dalle pubbliche amministrazioni in base alla legge 1 giugno 1977, n. 285, sull'occupazione giovanile, non modificativa dello statuto dei lavoratori.

In particolare, l'art. 1 dispone che «Le eventuali visite di controllo sullo stato di infermità del lavoratore, ai sensi dell'articolo 5 della legge 20 maggio 1970, n. 300, o su richiesta dell'Istituto nazionale della previdenza sociale o della struttura sanitaria pubblica da esso indicata, sono effettuate dai medici dei servizi sanitari indicati dalle regioni».

Posto che la disposizione si inserisce come regolatrice della fase esecutiva dei controlli da operarsi nei confronti dei lavoratori, è pacifico che le visite di controllo vengono operate da medici.

I medici summenzionati, naturalmente, sono sempre da considerarsi afferenti agli istituti di previdenza, operando a tutela della salute dei lavoratori tutti. È notorio, peraltro, che gli istituti di previdenza bandiscono, a cadenza quasi annuale, selezioni per l'assunzione di medici per svolgere le operazioni di controllo dello stato di salute dei soggetti, siano essi lavoratori o meno.

Quindi, a ragion del vero, la risposta considerata dall'amministrazione, cioè «dai medici dei servizi sanitari indicati dalle regioni», è certamente corretta, ma altrettanto deve dirsi circa la risposta fornita dall'odierna ricorrente che, come ampiamente argomentato, trova la propria fonte nell'art. 5 dello statuto dei lavoratori, esplicitamente menzionato dal quesito odiernamente censurato.

Se il quesito avesse fatto riferimento al solo art. 1 della legge n. 33 del 1980, allora la risposta fornita dalla ricorrente avrebbe potuto considerarsi errata, ma il quesito menziona espressamente l'art. 5 dello Statuto dei lavoratori, allo stato attuale vigente, che richiama alla lettera la risposta fornita da parte ricorrente.

In sintesi, in occasione della somministrazione del suddetto quesito, l'amministrazione è incorsa in errore: non ha rispettato l'ormai consolidato principio secondo il quale, nei quesiti a risposta multipla, occorre fornire un ventaglio di risposte in cui sia presente **solo una risposta incontrovertibilmente corretta**.

Ebbene, ciò non è accaduto nel caso di specie.

L'amministrazione ha operato arbitrariamente somministrando all'odierna ricorrente ben tre quesiti viziati da erroneità ed ambiguità, e ciò ha determinato un enorme pregiudizio per l'odierna ricorrente e, in generale, per la procedura concorsuale tutta.

Non può considerarsi legittima, come nel caso che ci occupa, la fattispecie per cui due opzioni di risposta fornite siano, in verità, da considerarsi parimenti corrette.

Il caso odiernamente prospettato determina effetti certamente distorsivi sia nei confronti del candidato, sia della stessa Amministrazione.

Da un lato, parte ricorrente ha subito incolpevolmente un modus procedendi del tutto arbitrario, disperdendo il tempo a sua disposizione per darsi una risposta all'evidente stranezza contenuta nel suo questionario, non raggiungendo la soglia di idoneità stabilita dalla lex specialis.

Dall'altro, l'amministrazione mancherebbe la possibilità di valutare il candidato in relazione alle sue vere conoscenze, depotenziando così la finalità della selezione, e cioè la ricerca dei migliori.

Il che non può accettarsi in un concorso pubblico, che per sua natura è finalizzato alla selezione dei più capaci e meritevoli a ricoprire la posizione bandita.

Con la rettifica del punteggio per tale quesito parte ricorrente raggiungerebbe il punteggio di 21,45 (punteggio base di 20,8 + 0,5 per il quesito censurato e la detrazione di 0,15 punti per la penalità attribuita), cui andrebbe aggiunto il punteggio spettante per i quesiti nn. 11 e 59 e il relativo punteggio per i titoli in suo possesso.

Ne consegue che, per ristabilire la parità con gli altri candidati che hanno avuto la possibilità di rispondere a 60 quesiti correttamente somministrati, è necessario assegnare a parte ricorrente il punteggio pieno di 0,5 e la detrazione della penalità attribuita, pari a 0,15 punti, per l'errata somministrazione della domanda n. 10.

La questione non è nuova al Giudice Amministrativo.

La Giurisprudenza è, in tal senso, del tutto chiara, tanto che in casi analoghi ha ritenuto che «affinché le domande somministrate possano ritenersi rispondenti al principio generale di ragionevolezza dell'azione amministrativa occorre che le medesime, in quanto destinate a ricevere risposta in tempi brevi, per facilitare la speditezza della complessiva attività di selezione, siano formulate in modo tale da non pregiudicare l'efficienza intrinseca del risultato e la par condicio degli aspiranti. I quesiti devono pertanto essere formulati in maniera chiara, non incompleta o ambigua, in modo da consentire l'univocità della risposta» (T.A.R. Campania, Napoli, sez. V, 17 febbraio 2021, n.1040).

Tali considerazioni non comportano il superamento dei confini posti al sindacato del giudice amministrativo in materia di discrezionalità tecnica, «atteso che, se certamente compete all'amministrazione la formulazione dei quesiti, risulta comunque apprezzabile, anche in tale ambito, l'eventuale evidente erroneità o ambiguità dei quesiti con riferimento ai quali non sia nettamente individuabile un'unica risposta corretta, dovendosi ritenere illegittimi i quesiti contenenti più risposte esatte o nessuna risposta esatta» (T.A.R. Lazio – Roma, sentenza 21 giugno 2021, n. 7346; T.A.R. Napoli, (Campania), sez. V, 05 febbraio 2020, n. 560; Cons. Stato, sez. VI, 13 settembre 2012, n. 4862; negli stessi termini, T.A.R. Milano, sez. III, 04/09/2018, n. 2043).

Ciò posto, l'errore commesso da parte resistente rende inevitabilmente illegittima la somministrazione del quesito sopra meglio specificato e, per quanto qui interessa, l'esclusione della ricorrente che, del tutto irragionevolmente, non avrà la possibilità di essere ricompresa, per un divario assolutamente irrisorio (solo 0,2 punti), nell'elenco dei candidati idonei e nella redigenda graduatoria di merito.

II. ERRONEA SOMMINISTRAZIONE DEL QUESITO N. 11 - ILLEGITTIMITÀ DELLA RELATIVA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO - VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3, 34 E 97 COST. – ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA - DIFETTO DEI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO.

Ferme le precedenti considerazioni in merito al quesito n. 10, è necessario rilevare che il questionario di parte ricorrente contiene un ulteriore quesito manifestamente erroneo.

Trattasi, segnatamente, del quesito n. 11.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Al sensi dell'art. 22 del d.lgs. 14 settembre 2015 n. 150, comma 1, per stipulare il patto di servizio personalizzato, il Centro per l'impiego deve convocare i lavoratori dipendenti per i quali la riduzione di orario connessa all'attivazione di una procedura di riduzione dell'attività lavorativa per intervento dei fondi di solidarietà sia superiore:

- Al 75 per cento dell'orario di lavoro, calcolato in un periodo di tre mesi.**
- Al 30 per cento dell'orario di lavoro, calcolato in un periodo di sei mesi.
- Al 50 per cento dell'orario di lavoro, calcolato in un periodo di dodici mesi.

Anche in questo caso la risposta fornita dall'odierna ricorrente, la A), è stata considerata erronea dall'amministrazione, che invece considera corretta l'opzione di risposta C).

L'odierna ricorrente ha subito nuovamente un pregiudizio causato dall'attribuzione della penalità per aver flaggato l'opzione di risposta A), nonostante nessuna delle opzioni di risposta indicate dall'Amministrazione possa considerarsi corretta considerata l'abrogazione della disciplina in questione.

Art. 22

((ARTICOLO ABROGATO DALLA [L. 30 DICEMBRE 2021, N. 234](#)))

Occorre peraltro precisare che l'inciso inserito nel menzionato quesito, formulato al tempo presente («deve convocare»), è, all'evidenza, non aggiornato, in quanto, come evidenziato, l'art. 22 del d.lgs. 14 settembre 2015 n. 150, comma 1, cui fa riferimento la domanda odiernamente censurata, è **stato abrogato** dalla legge del 30 dicembre 2021, n. 234, pubblicata nella G.U. il 30/12/2021, n. 310. Conseguentemente, l'odierna ricorrente non avrebbe mai potuto fornire una risposta corretta.

Porre il quesito al tempo presente induce il candidato a ritenere che la legge sia ancora in vigore e ad operare ragionamenti artificiosi e dispendiosi in termini di tempo ed energie, tutto ciò a discapito di altre domande.

In questo caso non si tratta di norma riformata, bensì di abrogazione in toto della disposizione in questione. Ogni riferimento risulta, dunque, erroneo e fuorviante, oltre che lesivo degli interessi degli aspiranti.

È pacifico che chi studia per prendere parte alle procedure selettive prenda come riferimento la fonte normativa vigente, ovvero testi specifici aggiornati. Le domande sottoposte ai concorrenti sono, infatti, comunemente estrapolati dalle disposizioni di legge.

Considerato che la prova si è svolta nell'ultima settimana di maggio, parte ricorrente non avrebbe mai potuto scorgere nei libri di testo o nei testi normativi la risposta al summenzionato quesito.

D'altro canto l'amministrazione, per selezionare i candidati più meritevoli, deve sottoporre agli stessi delle domande che abbiano un riferimento certo.

Ebbene, ciò non è accaduto nel caso di specie.

Non può considerarsi legittima, come nel caso che ci occupa, l'opzione per cui nessuna delle opzioni di risposta fornite sia, in verità, da considerarsi corretta.

La giurisprudenza si è più volte espressa in merito a casi analoghi, tant'è che è stata più volte sancita l'illegittimità dei quesiti contenenti più risposte esatte o nessuna risposta esatta, così da doversi neutralizzare l'incidenza negativa svolta dal quesito errato sulla valutazione complessiva dei candidati (ex multis, T.A.R. Lazio – Roma, sentenza 21 giugno 2021).

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

La bontà di quanto affermato è stata sostenuta, anche di recente, dall'Ecc.mo Consiglio di Stato, statuendo che «laddove la prova scritta sia articolata su risposte multiple, contenenti soluzioni simili, da fornire ad altrettanti quesiti somministrati ai candidati, lo scopo di essa consiste nel valutare il pieno discernimento dei partecipanti; nondimeno, la formulazione del quesito deve contemplare la presenza di una sola risposta "oggettivamente" esatta, rimanendo preclusa ogni possibilità di interpretazione soggettiva da parte della Commissione (e, quindi, ogni valutazione discrezionale, sia pure predeterminata con l'ausilio di un testo di riferimento), dovendosi ritenere legittima esclusivamente la prova condotta alla stregua di un quiz a risposta multipla che conduca ad una risposta univoca ovvero che contempili, tra le risposte da scegliere, quella indubbiamente esatta» (cfr. Consiglio di Stato, sez. II, 05/10/2020, n. 5820).

Sul punto, «non può ricondursi alla esclusiva discrezionalità tecnica dell'ente l'individuazione del contenuto coerente ed esatto della risposta, che deve invece potersi desumere con univocità dalla sua stessa formulazione dal contesto tecnico-scientifico di fondo, da cui devono essere distintamente desumibili argomenti a favore della correttezza dell'una o dell'altra possibile risposta» (cfr. Cons. Stato, III, 4 febbraio 2019 n. 842; TAR Lazio, Roma, sez. terza-quater, n. 7392/2018).

La ricorrente risulta particolarmente penalizzata in quanto il punteggio attribuito non le consente di essere collocata nell'elenco degli idonei per il profilo di interesse.

Quindi, in relazione ai quesiti nn. 10 e 11, si rende oltremodo necessaria la rettifica del punteggio assegnato a parte ricorrente con l'attribuzione di 0,5 punti per ogni quesito contestato e la detrazione della penalità attribuita, pari a 0,15 punti per ogni quesito, per poterle consentire di poter acquisire il bene della vita cui ambisce.

In particolare, con la rettifica del punteggio per i summenzionati quesiti contestati, a parte ricorrente spetterebbero di 22,1 punti (punteggio base di 20,8 + 0,5 per i due quesiti censurati e la detrazione di 0,15 punti per ogni penalità attribuita) cui andrebbe aggiunto il punteggio relativo ai titoli in suo possesso.

III. ERRONEA SOMMINISTRAZIONE DEL QUESITO N. 59 - ILLEGITTIMITÀ DELLA RELATIVA ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO - VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DEGLI ARTT. 3, 34 E 97 COST. – ECCESSO DI POTERE PER ARBITRARIETÀ ED IRRAGIONEVOLEZZA MANIFESTA DELL'AZIONE AMMINISTRATIVA - DIFETTO DEI PRESUPPOSTI DI FATTO E DI DIRITTO.

Ferme le precedenti considerazioni in merito ai summenzionati quesiti, i nn. 10 e 11, come anticipato, il buon esito della prova di parte ricorrente è stato pregiudicato da un ulteriore quesito, il n.59.

59	Ai sensi dell'art. 12 della legge 12 marzo 1999, n. 68, comma 1, gli uffici competenti possono stipulare con le imprese sociali apposite convenzioni finalizzate all'inserimento temporaneo dei disabili appartenenti alle categorie presso i soggetti ospitanti, ai quali i datori di lavoro si impegnano ad affidare commesse di lavoro. Tali convenzioni non possono riguardare più di un lavoratore disabile, se il datore di lavoro occupa meno di: <input type="checkbox"/> 100 dipendenti. <input type="checkbox"/> 50 dipendenti. <input checked="" type="checkbox"/> 30 dipendenti.	-0.15/0.5
----	---	-----------

Parte ricorrente ha deciso di flaggare l'opzione di risposta C), mentre secondo l'amministrazione la risposta esatta sarebbe la B) e, per gli effetti, ha attribuito all'odierna ricorrente una penalità che le è costata il mancato superamento della soglia di idoneità stabilita dalla lex specialis.

In realtà la penalità attribuita all'odierno ricorrente appare del tutto illogica.

Per comprendere maggiormente l'errore in cui è incorsa l'amministrazione, occorre preliminarmente prendere le mosse dalla disciplina relativa al quesito.

L'art. 12, comma 1, della L. 68/1999 dispone che «(...) gli uffici competenti possono stipulare con i datori di lavoro (...) apposite convenzioni finalizzate all'inserimento temporaneo dei disabili (...). Tali convenzioni, (...), non possono riguardare piu' di un lavoratore disabile, se il datore di lavoro occupa meno di 50 dipendenti, ovvero piu' del 30 per cento dei lavoratori disabili da assumere ai sensi dell'articolo 3, se il datore di lavoro occupa piu' di 50 dipendenti», e ciò che si contesta in questa sede è la presenza di due opzioni di risposta parimenti corrette.

L'errore non appare di ordine giuridico, bensì logico.

*L'obbligo del datore di lavoro - che vige qualora lo stesso abbia stipulato con gli uffici competenti una convenzione di inserimento lavorativo temporaneo con finalità formative - di assumere al massimo un lavoratore disabile è correlato ad un numero di dipendenti **pari od inferiore a 50**.*

*È l'inciso della disposizione «**non possono riguardare piu' di un lavoratore disabile, se il datore di lavoro occupa meno di 50 dipendenti**» che indica la relazione che intercorre tra il numero massimo di lavoratori disabili da assumere (pari ad uno) al numero di dipendenti (uguale od inferiore a 50).*

Ebbene, se è vero che l'opzione di risposta considerata come esatta all'amministrazione è corretta, è da considerarsi tale anche quella fornita da parte ricorrente.

***Il numero di 30 dipendenti è certamente inferiore a 50**, e dunque, volendo applicare la norma ad un caso concreto, se un datore di lavoro con 30 dipendenti stipulasse la summenzionata convenzione, potrebbe assumere solo un lavoratore disabile.*

In sintesi, la risposta considerata come esatta dall'amministrazione, non esclude la correttezza di quella fornita dal ricorrente considerato che il numero 30 è inferiore a 50!

Peraltro la norma non indica nemmeno che il datore di lavoro che abbia meno di 30 dipendenti non possa stipulare tale convenzione.

*Se quindi l'opzione di risposta A) è da considerarsi certamente erronea in quanto la disposizione sancisce che non possa sforare il limite «del 30 per cento dei lavoratori disabili da assumere ai sensi dell'articolo 3, se il datore di lavoro occupa piu' di 50 dipendenti», **le altre due opzioni di risposta rientrano perfettamente nelle fattispecie in esame** considerato che, come ampiamente esplicitato, il numero di 30 dipendenti è inferiore a quello di 50.*

La disparità di trattamento è palese nel caso di specie, così come la violazione del principio di uguaglianza: parte ricorrente non ha avuto l'opportunità di rispondere a 60 quesiti con una risposta incontrovertibilmente corretta.

La giurisprudenza si è più volte espressa in merito a casi analoghi, tant'è che è stata più volte sancita l'illegittimità dei quesiti contenenti più risposte esatte o nessuna risposta esatta, così da doversi neutralizzare l'incidenza negativa svolta dal quesito errato sulla valutazione complessiva dei candidati (ex multis, T.A.R. Lazio – Roma, sentenza 21 giugno 2021).

*Come ampiamente ribadito dalla giurisprudenza, le domande devono, infatti, essere formulate in maniera chiara, non incompleta o ambigua, **in modo da consentire l'univocità della risposta** (cfr. Cons. Stato, sez. VI, 13 settembre 2012, n. 4862).*

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Sul punto, «non può ricondursi alla esclusiva discrezionalità tecnica dell'ente l'individuazione del contenuto coerente ed esatto della risposta, che deve invece potersi desumere con univocità dalla sua stessa formulazione dal contesto tecnico-scientifico di fondo, da cui devono essere distintamente desumibili argomenti a favore della correttezza dell'una o dell'altra possibile risposta» (cfr. Cons. Stato, III, 4 febbraio 2019 n. 842; TAR Lazio, Roma, sez. terza-quater, n. 7392/2018).

La ricorrente risulta particolarmente penalizzata in quanto il punteggio attribuito non le consente di essere collocata nell'elenco degli idonei per il profilo di interesse.

Quindi, in relazione ai quesiti nn. 10, 11 e 59, si rende oltremodo necessaria la rettifica del punteggio assegnato a parte ricorrente con l'attribuzione di 0,5 punti per ogni quesito contestato e la detrazione della penalità attribuita, pari a 0,15 punti per ogni quesito, per poterle consentire di poter acquisire il bene della vita cui ambisce.

In particolare, con la rettifica del punteggio per tutti i quesiti contestati, a parte ricorrente spetterebbero 22,75 punti (punteggio base di 20,8 + 0,5 per i tre quesiti censurati e la detrazione di 0,15 punti per ogni penalità attribuita) cui andrebbe aggiunto il punteggio relativo ai titoli in suo possesso.

IV. SULL'INTERESSE DI PARTE RICORRENTE E SULLA PROVA DI RESISTENZA

*Con specifico riguardo alla contestazione dei tre quesiti censurati, i n. 10, 11 e 59 del questionario somministrato a parte ricorrente e sul superamento della prova di resistenza, vale la pena evidenziare che la stessa ha conseguito un punteggio di poco inferiore alla soglia di idoneità (20,8) e, qualora ottenesse la rettifica del punteggio in ragione di uno solo tra i quesiti contestati, otterrebbe un punteggio pari a **21,45/30** (punteggio base di 20,8 + 0,5 per la corretta risposta fornita e la detrazione di 0,15 punti per la penalità attribuita), superiore alla soglia di idoneità e, conseguentemente, si collocherebbe utilmente nell'elenco dei candidati che hanno superato la prova scritta e nella redigenda graduatoria di merito del concorso per il profilo di interesse.*

*L'interesse della ricorrente sussiste perché **la rettifica in aumento del punteggio in relazione ai tre quesiti contestati gli consentirebbe di superare pienamente la soglia di accesso fissata dalla lex specialis.***

*Si insiste, pertanto, affinché sia accertata e dichiarata l'illegittimità dei quesiti nn. 10, 11 e 59 del questionario di parte ricorrente e, in riforma e/o annullamento dello stesso, venga contestualmente accertato, dichiarato e pronunciato il suo diritto al conseguimento di **0,5 punti ulteriori per ogni domanda censurata e la relativa detrazione della penalità attribuita, pari a 0,15 punti per i quesiti censurati**, con conseguente attribuzione del punteggio spettante (22,75), e la relativa inclusione nell'elenco dei candidati idonei e nella redigenda graduatoria di merito, nella posizione legittimamente spettante.*

Pertanto, hanno superato la prova scritta del concorso solo 133 candidati, su 344 posti banditi, e pertanto, in via del tutto automatica, l'odierna ricorrente sarebbe dichiarata vincitrice.

*_*_*

SULLA DOMANDA CAUTELARE

Evidenti sono le ragioni di gravità e urgenza su cui si fonda la richiesta cautelare, considerato che, come anticipato in epigrafe, i provvedimenti impugnati comportano un'errata attribuzione del punteggio a danno

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

di parte ricorrente, con conseguente ingiusta esclusione della stessa dalla procedura di che trattasi, concretizzandosi un danno alla carriera di carattere oggettivamente irreparabile, in considerazione dei molteplici aspetti negativi che tale circostanza inevitabilmente comporta anche sotto il profilo esistenziale (c.d. effetto sliding doors).

Il 15 settembre u.s., infatti, è stata resa nota la graduatoria di merito del concorso de quo, nella quale, irragionevolmente, il ricorrente non risulta incluso. In considerazione di ciò, si vede privato dell'opportunità di aver valutati i titoli in suo possesso e di essere dichiarato vincitore.

Considerata l'approvazione della graduatoria di merito, e l'avviso pubblicato in data 6 ottobre u.s. con cui l'amministrazione ha proceduto alla convocazione dei candidati vincitori per la scelta delle sedi di destinazione, è chiaro che solo una pronuncia come quella richiesta consentirebbe all'amministrazione di includere parte ricorrente nella graduatoria di merito, con il corretto punteggio (prova + titoli) spettante, evitando ulteriori oneri ed aggravii per l'Amministrazione; sono evidenti, pertanto, le ragioni di gravità e urgenza di cui all'odierna richiesta cautelare, anche in considerazione del fatto che l'odierno ricorrente non viene posto nella condizione di poter scegliere la sede di destinazione allo stesso più congeniale, ciò risultando, quindi, in una ingiusta esclusione dello stesso dalla procedura.

*Si segnala che al ricorrente basterebbe la **rettifica di uno solo dei quesiti censurati** per raggiungere la soglia minima di idoneità, sicchè la tutela cautelare si rende inevitabilmente necessaria per apprestare tempestivo rimedio all'errore in cui è evidentemente incorsa l'Amministrazione.*

*Ciò senza considerare che, con la correzione del punteggio anche per i quesiti nn. 21 e 51, l'odierno ricorrente otterrebbe **22,75 punti** (punteggio base di 20,8 + 0,5 per i tre quesiti censurati e la detrazione di 0,15 punti per ogni penalità attribuita).*

A suddetto punteggio va altresì aggiunto quello per i titoli in suo possesso.

Vale la pena evidenziare che non di rado, in presenza di censure concernenti l'errata formulazione dei quesiti, l'Ecc.mo Collegio ha ravvisato, pur «al sommario esame proprio della presente fase, i presupposti per l'accoglimento dell'istanza cautelare, in quanto il quesito contestato, il cui punteggio ha comportato il mancato superamento della prova da parte dei ricorrenti, presenta profili di ambiguità nella formulazione» (T.A.R. Lazio – Roma, ord. cau. del 24 aprile 2020, n. 3182; decreto cautelare del 13 luglio 2020, n. 4709). Nei fatti, come ampiamente segnalato dalla giurisprudenza in subiecta materia, «ove la prova sia articolata su risposte multiple, corre l'obbligo per l'amministrazione di una formulazione chiara, non incompleta né ambigua della domanda, che a sua volta deve contemplare una sola risposta “indubitabilmente esatta”» (così, da ultimo, Cons. Stato, 1° agosto 2022, n. 6756). La Commissione, invero, «non deve tendere “tranelli” e formulare domande ambigue e confondenti ai candidati, tali per cui questo debba scegliere tra le multiple risposte la “meno errata” o l’“approssimativamente più accettabile”, per così dire, anziché quella – l'unica, incontestabilmente – corretta sul piano scientifico, essendo un tale metodo di formulazione dei quesiti scorretto, e inaccettabile, proprio in base ai principi della c.d. riserva di scienza, alla quale anche la pubblica amministrazione deve attenersi nell'esercizio della propria discrezionalità tecnica, certamente sindacabile sotto questo riguardo dal giudice amministrativo» (così Cons. Stato, n. 6756 del 2022, cit.).

La bontà delle suesposte considerazioni sono state di recente confermate dal CGA, che in merito alla procedura concorsuale di che trattasi, e per un giudizio analogo, ha ritenuto «seppur all'esito della deliberazione sommaria che caratterizza la fase cautelare - che il ricorso sia assistito da sufficiente fumus boni juris e che l'esecuzione del provvedimento impugnato cagioni alla ricorrente un pregiudizio grave ed irreparabile; Ritenuto, pertanto, che sussistono le condizioni per accordare la invocata misura cautelare ai

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

fini e per gli effetti di ammettere la ricorrente alla successiva fase di valutazione dei titoli di servizio e dell'esperienza professionale (art. 3, c. 1, lett. c) del bando), e, in caso di collocamento in posizione utile all'esito di tale valutazione, dell'accantonamento di un posto fino alla definitiva decisione di merito» (C.G.A., ord. Cau. N. 382/2022).

Peraltro, hanno superato la prova scritta del concorso solo 133 candidati, su 344 posti banditi, e pertanto, con il punteggio spettante, l'odierno ricorrente sarebbe dichiarato certamente vincitore.

Ove non accolta la presente istanza cautelare e consentito a parte ricorrente di aver rettificato il punteggio conseguito e di essere inclusa nella graduatoria di merito nella posizione legittimamente spettante, la stessa sarebbe, viceversa, ingiustamente ed irreparabilmente pregiudicata.

La lesione acquisirebbe maggiore pregnanza qualora parte ricorrente fosse costretta ad attendere la fissazione dell'udienza di merito. È sin troppo evidente, infatti, che in tale - non auspicata - ipotesi, la procedura sarebbe già giunta alla sua naturale conclusione, con conseguente assegnazione dei candidati idonei, alla quale seguirà inevitabilmente la stipula dei contratti di lavoro, e il ricorso si profilerebbe, in altri termini, proposto inutilmente.

Si confida che i motivi di ricorso dimostrino ampiamente la sussistenza del fumus boni iuris del gravame.

Tanto premesso,

VOGLIA CODESTO ECC.MO TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

PER LA SICILIA - PALERMO

- **in via cautelare:** sospendere l'efficacia dei provvedimenti impugnati, meglio individuati in epigrafe, e, per gli effetti, ordinare all'Amministrazione di provvedere alla rettifica del punteggio assegnato a parte ricorrente, in quanto inferiore a quello legittimamente spettante poiché viziato da quesiti manifestamente erronei e/o fuorvianti, e/o all'adozione di ogni altra misura volta a consentirgli di essere incluso nell'elenco dei candidati idonei e nella graduatoria di merito del concorso de quo nella posizione legittimamente spettante, per il profilo di interesse;
- **nel merito:** accogliere il presente ricorso e, per l'effetto, annullare gli atti impugnati, con conseguente inclusione di parte ricorrente nella graduatoria di merito del concorso de quo;
- **nel merito e in subordine:** condannare le Amministrazioni intimete al risarcimento dei danni patiti e patendi comprensivi di tutti i costi sostenuti dalla parte ricorrente per opporsi alla sua illegittima esclusione.

Sul contributo unificato

Non è in alcun modo ampliato l'oggetto della controversia, né la sua sostanza, trattandosi di necessitata impugnazione della graduatoria finale del concorso, cui sono state ricollegate le medesime censure già proposte con il ricorso introduttivo.

In altre parole, i nuovi provvedimenti impugnati, in via derivata, sono affetti dalle medesime censure sollevate con il ricorso introduttivo.

Si chiede pertanto a codesto Ecc.mo TAR di dichiarare non dovuto il contributo unificato, in applicazione del principio espresso dalla Corte di Giustizia dell'Unione Europea (sent. n. C- 61/14 del 6.10.2015), non essendo in alcun modo ampliato l'oggetto della controversia, né la sua sostanza.

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Palermo, 7 ottobre 2022

Avv. Francesco Leone

Avv. Simona Fell

Avv. Ciro Catalano

A S.E. IL PRESIDENTE DEL TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

PER LA SICILIA - PALERMO

ISTANZA DI ABBREVIAZIONE DEI TERMINI EX ART. 53 C.P.A.

Si chiede che Sua Eccellenza voglia autorizzare, ai sensi dell'art. 53 c.p.a., l'abbreviazione dei termini per la fissazione dell'udienza cautelare con riduzione proporzionale dei termini per le difese della relativa fase e, consequenzialmente, fissare la trattazione della domanda cautelare in esame all'udienza già calendarizzata per il prossimo 21 ottobre.

Le ragioni di urgenza giustificative della presente istanza sono rinvenibili nella necessità di parte ricorrente di ottenere quanto prima un provvedimento cautelare collegiale che consenta alla stessa di essere inserita nella graduatoria di merito del concorso de quo nella posizione e con il punteggio legittimamente spettante e di essere, conseguentemente, dichiarata vincitrice del concorso in ragione del numero insufficiente di candidati idonei rispetto ai posti banditi per il profilo professionale SML e, quindi, procedere, al pari degli altri candidati vincitori, alla scelta della sede di destinazione cui ha diritto.

Donde la oggettiva necessità di ottenere con urgenza un provvedimento cautelare.

Con osservanza.

Palermo, 7 ottobre 2022

Avv. Francesco Leone

Avv. Simona Fell

Avv. Ciro Catalano"

AVVISANO INOLTRE CHE

ai sensi di quanto stabilito dal Giudice Amministrativo con ordinanza cautelare n. 3182/2022, pubblicata lo scorso 14 novembre u.s., il TAR ha "Ritenuto:
- di dover onerare la parte ricorrente della notificazione – con modalità diverse dalla PEC – del ricorso per motivi aggiunti e del ricorso introduttivo ai controinteressati non intimati ed a quelli già intimati a mezzo pec, con assegnazione del termine perentorio di giorni trenta dalla comunicazione della presente ordinanza e deposito della prova delle notificazioni entro il termine perentorio di giorni dieci dal loro perfezionamento, pena l'improcedibilità del ricorso;
- di dover autorizzare la notificazione mediante pubblici proclami, con pubblicazione degli atti infra specificati sul sito web istituzionale dell'Assessorato delle autonomie locali e funzione pubblica della Regione

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

Siciliana, con le modalità di seguito esposte:

- l'avviso da pubblicarsi sul sito web dovrà indicare:
 - l'autorità giudiziaria innanzi alla quale si procede e il numero di registro generale del ricorso;
 - il nome di parte ricorrente e l'indicazione dell'Amministrazione intimata;
 - il testo integrale del ricorso e dei motivi aggiunti;
 - l'indicazione del numero della presente ordinanza, con il riferimento che con essa è stata autorizzata la notifica con dette modalità;
 - l'indicazione nominativa dei controinteressati; Ritenuto, altresì, che l'Assessorato delle autonomie locali e funzione pubblica:
 - deve pubblicare sul proprio sito istituzionale (previa consegna, da parte della ricorrente, di copia del ricorso introduttivo, dei motivi aggiunti e della presente ordinanza anche su supporto digitale autentico) il testo integrale del ricorso introduttivo e dei motivi aggiunti e della presente ordinanza, nonché l'elenco nominativo dei controinteressati, curando che sull'home page del sito venga inserito un collegamento denominato «Atti di notifica», dal quale possa raggiungersi la pagina sulla quale sono pubblicati il ricorso, i motivi aggiunti e la presente ordinanza;
 - l'Amministrazione non dovrà rimuovere dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza, tutta la documentazione ivi inserita e dovrà rilasciare alla parte ricorrente un attestato, nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione di quanto sopra indicato e sia specificata la data in cui detta pubblicazione è avvenuta;"

Ferme le superiori indicazioni, già fornite nel presente avviso, si comunica che lo svolgimento del processo può essere seguito consultando il sito www.giustizia-amministrativa.it attraverso l'inserimento del numero di registro generale del ricorso (R.G. 1206/22) nella seconda sottosezione "Ricerca ricorsi", rintracciabile all'interno della seconda sottosezione "Sicilia – Palermo" della sezione "T.A.R.";

AVVISANO INFINE CHE

al presente avviso è allegato il testo integrale del ricorso introduttivo e l'ordinanza resa dalla Seconda Sezione del TAR Sicilia - Palermo, pubblicata il 14 novembre 2022, n. 3182, *sub* r.g. 1206/2022.

La Regione Siciliana – Assessorato per le Autonomie Locali dovrà, in ottemperanza a quanto disposto dal Giudice Amministrativo:

- i) **pubblicare** sul proprio sito internet il **testo integrale del ricorso, del Ordinanza cautelare e dell'elenco nominativo dei controinteressati in calce ai quali dovrà essere inserito l'avviso** che la pubblicazione viene effettuata in esecuzione del provvedimento cautelare in oggetto, individuato con data, numero di ricorso e numero di Ordinanza;
- ii) **non dovrà rimuovere** dal proprio sito, sino alla pubblicazione della sentenza definitiva di primo grado, tutta la documentazione ivi inserita e, in particolare, il ricorso, il presente ordinanza, l'elenco nominativo dei controinteressati, l'avviso;
- iii) **dovrà rilasciare alla parte ricorrente un attestato, da inviare - ai fini di un tempestivo deposito - entro dieci giorni dalla presente al seguente indirizzo PEC simona.fell@pec.it, nel quale si confermi l'avvenuta pubblicazione, sul sito istituzionale della Regione Siciliana – Assessorato per le Autonomie Locali, del ricorso, del presente ordinanza e dell'elenco nominativo dei controinteressati integrati dal suindicato avviso, reperibile in un'apposita sezione del sito denominata "atti di notifica"; in particolare, l'attestazione di cui trattasi recherà, tra l'altro, la specificazione della data in cui detta pubblicazione è avvenuta.**

Si precisa, per completezza, che i controinteressati rispetto alle pretese azionate da parte ricorrente sono tutti i candidati collocati nella graduatoria di merito del concorso *de quo*, nonché i sig.ri 1) Alaimo Simona; 2) Ferro Teresa; 3) Galeano Domenico; 4) Alioto Tiziana; 5) Bevilacqua Elio; 6) Andrini Michele; 7) Sergi Silvio; 8) Serrao Giovanna; 9) Vitiello Alice; 10) La Corte Enza Maria; 11) Tempra Giancarlo; 12) Di Naso Fabio; 13) Lo Iacono Antonella; 14) Lioni Luca; 15) Biondi Francesca; 16) Carta Silvana; 17) Bellina Alessandra; 18) Mollica Simona; 19) Lo Giudice Carmelo; 20) Perrone Emanuela; 21) Salvo Emanuela; 22) Zambelletti Marianna; 23) Bruno Gabriele Mauro; 24) Ferlante Paola Maria; 25) Labate Chiara; 26) Siino Antonia Roberta; 27) Amato Rossella Natalina; 28) Iacono Gabriele; 29) Leanza Giuseppe; 30) Di Noto Flavia; 31) Fucile Mirko; 32) Musmeci Elena; 33) La Fauci Isabella; 34) Baudo Luana; 35) Galvano Stefano; 36) Silvestro Andrea; 37) Santoro Giuseppe; 38) Spata Pietro; 39) Sgarlata Carla; 40) Di Gregorio Giacomo; 41) Aiello Salvatore Dario; 42) Bambara Luca; 43) Russo Fabrizio; 44) Leanza Ausilia; 45) Saltaformaggio Gianluca; 46) Gaudio Angelo; 47) Siracusa Doriana; 48) Recupero Giuseppe; 49) Bonfiglio Carmen; 50) Castellana Angela Lucia; 51) Ruffino Milena; 52) Bellavia Noemi; 53) Tringale Angela; 54) Costa Michela; 55) Pagano Anna; 56) Chiapparrone Claudia; 57) Bertino Francesca; 58) Torrisi Desirèe; 59) Sgarlata Matteo; 60) Vassallo Alessia; 61) Tranchina Calogero; 62) Bologna Antonio Salvatore;

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824

63) Marino Ilenia; 64) Stabile Maria; 65) Carpanzano Carlo; 66) Scilipoti Caterina; 67) D'Acquisto Valentina; 68) Fazio Marco; 69) Patti Roberta; 70) Vullo Francesco; 71) Gueli Silvia; 72) Leonzio Marco; 73) Abruzzo Annalisa; 74) Carmina Roberto; 75) Rinaudo Alex; 76) Carfi Alessio; 77) Vasile Daniele; 78) Pisano Eugenio Maria; 79) Scalisi Massimiliano; 80) Fiscina Simona Sidney; 81) Sanfilippo Ylenia; 82) Picone Maria Cristina; 83) Burandt Agata Henrieta (ammessa con riserva giusta ordinanza T.A.R. Sicilia); 84) Forte Danilo; 85) Bellante Federica; 86) Guadagnato Giorgio; 87) Fodale Tiziana; 88) Alfa Felicia; 89) Greco Chiara Maria; 90) Valenti Vito; 91) Zicari Roberta; 92) Torrisi Francesco; 93) Bascetta Martina; 94) Vita Valeria; 95) Costa Marianna; 96) Supporta Monica; 97) Guarnaccia Silvia Giovanna; 98) Spitaleri Angelo; 99) Compilato Rito; 100) Tabone Luca; 101) Barbasso Calogero; 102) Lauricella Annalisa; 103) Ambra Maria Concetta; 104) Sferrazza Ilaria; 105) Ensabella Claudia; 106) Messina Gaetano; 107) Guarneri Fabiana; 108) Fanara Giuseppe; 109) Patanè Chiara; 110) Belfiore Martina; 111) Longo Claudia; 112) Panunzio Rossella Maria; 113) Befana Alessandra; 114) Alerio Giuliana; 115) Ricciardello Valentina; 116) Puccio Rosalia; 117) Vaccaro Gabriele; 118) Petrolo Giovanni; 119) Palazzolo Ornella; 120) Mannella Cristina; 121) Fermo Jessica; 122) Di Misa Marco; 123) Genovese Rosaria; 124) Belbruno Alessandro; 125) Latino Antonio; 126) Papa Salvatore; 127) Matranga Federica; 128) Catalano Alberto; 129) Giliberti Manuela; 130) Germana' Pistone Emilia; 131) Signorello Lucia Maria; 132) Gullo Loredana.

Palermo-Roma, 16 novembre 2022

Avv. Francesco Leone Avv. Simona Fell Avv. Ciro Catalano

Studio Legale Leone – Fell & C. s.r.l.

Roma - Lungotevere Marzio n.3 – 00186 - Palermo - Via della Libertà n. 62 - 90143

Tel.: 0917794561 - Fax: 0917722955

www.avvocatoleone.com – info@avvocatoleone.com

P.IVA 06495860824