

## ECC.MO TAR SICILIA PALERMO

### RICORSO

Della sig.ra **CIULLA SIMONA** (C.F.: CLLSMN86L66A089T), nata il 26.07.1986 a Agrigento (AG) ed ivi residente in Via Giovanni XXIII n. 12, rappresentata e difesa, giusta procura in calce al presente atto, dall'Avv. Girolamo Rubino (C.F. RBNGLM58P025089G, fax 091804219; PEC: girolamorubino@pec.it), sia unitamente che disgiuntamente, all'Avv. Giuseppe Gatto (C.F.: GTTGPP90H28H269O; fax: 091804219; P.E.C.: avvocatogiusepegatto@pec.it), ed all'avv. Giuseppe Impiduglia (c.f. MPD GPP 81T10 A089A – PEC: giuseppeimpiduglia@pec.it – fax 0918040204), con domicilio digitale come da PEC da Registri di Giustizia

### CONTRO

- **L'ASSESSORATO REGIONALE DELLE AUTONOMIE LOCALI E DELLA FUNZIONE PUBBLICA**, in persona del Legale Rappresentante pro tempore;
- **L'ASSESSORATO REGIONALE DELLE AUTONOMIE LOCALI E DELLA FUNZIONE PUBBLICA - DIPARTIMENTO DELLA FUNZIONE PUBBLICA E DEL PERSONALE**, in persona del Legale rappresentante pro tempore;
- **LA COMMISSIONE D'ESAME DEL "CONCORSO PUBBLICO, PER TITOLI ED ESAMI, PER L'ASSUNZIONE DI 311 UNITÀ DI PERSONALE A TEMPO PIENO ED INDETERMINATO (CATEGORIA C) PER IL POTENZIAMENTO DEI CENTRI PER L'IMPIEGO DELLA SICILIA - CPI/OML"**, in persona del legale rappresentante pro tempore;
- **LA FORMEZ PA – CENTRO SERVIZI, ASSISTENZA, STUDI E FORMAZIONE PER L'AMMODERNAMENTO DELLE P.A.**, in persona del legale rappresentante pro tempore;

### E NEI CONFRONTI

- della dott.ssa **MEMORIA MARIA**, nata il 16.4.1982 e residente a Ragusa, in via Matteo Ricci, 30;
- del sig. **QUARTUCCIO NATALE MAURO**, residente in Palermo, via S. Sangiorgi n. 3, cap 90135;

### PER L'ANNULLAMENTO, PREVIA SOSPENSIONE CAUTELARE

- del DDG 5109 del 29.11.2022, con cui l'Assessorato regionale della funzione pubblica odierno resistente ha approvato la graduatoria di merito del concorso pubblico per la copertura di n. 311 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria C) per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia Profilo Operatore mercato del Lavoro (codice CPI-OML) categoria professionale "C" posizione economica C1;
- Per quanto possa occorrere, del provvedimento, pubblicato in data 6 giugno 2022, con cui l'Amministrazione odierna resistente ha approvato l' *"elenco candidati idonei"* relativo al *"Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 311 unità di personale a tempo pieno ed indeterminato (categoria C) per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia - CPI/OML"*;
- dell'Esito della prova scritta relativa al suddetto concorso e svoltasi in data 9 maggio 2022, così come "corretto" dalla Commissione esaminatrice nella seduta del 19 ottobre 2022, nella parte in cui uno dei quesiti somministrato in quella data è stato "sterilizzato" in quanto asseritamente formulato in maniera equivoca (**DOC. 6**);
- ove esistenti e per quanto di ragione, dei verbali di svolgimento e di correzione della prova scritta;
- del verbale n. 28 della seduta del 19 ottobre 2022, in cui la Commissione ha disposto la "sterilizzazione" di un quesito presente nel test somministrato nella sessione d'esame pomeridiana del 09.05.2022;
- dei verbali n. 29 del 26 ottobre 2022, n. 33 del 16 novembre 2022, n. 34 del 23 novembre 2022, e di tutti i verbali relativi alle sedute in cui la Commissione ha effettuato la valutazione dei titoli di studio e di servizio dei candidati;
- per quanto possa occorrere e nei limiti di interesse, del DDG 5040 del 23.12.2021, con cui l'Amministrazione odierna resistente ha approvato un *"Bando di Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 311 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria C) per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia"*.
- di ogni atto presupposto, connesso e/o consequenziale;

## FATTO

Con DDG n. 5040 del 23.12.2021 l'Amministrazione odierna resistente approvava un *"Bando di Concorso pubblico, per titoli ed esami, per l'assunzione di 311 unità di personale a tempo pieno e indeterminato (categoria C) per il potenziamento dei Centri per l'Impiego della Sicilia"*. (**DOC. 1**)

Si tratta di una procedura concorsuale volta alla selezione di 176 soggetti con il profilo di *"Istruttore amministrativo contabile"* e di altri 311 soggetti con la qualifica di *"Istruttore - Operatore mercato del lavoro"*.

Come riferito dal Bando di concorso, sulla scorta di una specifica convenzione sottoscritta *inter partes* l'Amministrazione regionale ha delegato *"l'organizzazione e la realizzazione delle fasi concorsuali, compresa la fase di acquisizione delle domande di partecipazione e di riscossione della quota di partecipazione"* ad un'associazione partecipata da diverse Amministrazioni (tra cui quella odierna resistente), la Formez PA - Centro servizi, assistenza, studi e formazione per l'ammodernamento delle P.A. (**DOC. 1**, pag. 6, l cpv)

Essendo in possesso del titolo di studio (diploma di istruzione secondaria di secondo grado) e dei requisiti di ammissione previsti dal Bando, con istanza del 06/01/2022 l'odierna ricorrente partecipava alla procedura per il profilo di *"Istruttore - Operatore del mercato del lavoro"*. (**DOC. 2**)

Ai sensi di quanto previsto dall'art. 3 del Bando, la selezione dei candidati si effettuava attraverso una prima prova selettiva scritta, a cui seguiva una successiva valutazione dei titoli di studio e di servizio.

Secondo quanto previsto nel dettaglio dall'art. 6, comma 3 del Bando, la prova scritta per profilo professionale di *"Istruttore - Operatore del mercato del lavoro"*, scelto dall'odierna ricorrente, consisteva nella risoluzione di sessanta quesiti con risposta a scelta multipla nella materia della lingua inglese, informatica, elementi di diritto del lavoro e legislazione sociale, elementi di diritto amministrativo e diritto pubblico, con particolare riferimento al procedimento amministrativo e disciplina del pubblico impiego, elementi di legislazione statale e regionale in materia di servizi al lavoro, elementi sulla legislazione europea in materia di fondi strutturali e programmazione regionale dei servizi al lavoro e politiche attive a valere sul FSE.

Come previsto dall'art. 6, comma 3, lett. B del Bando più volte richiamato, a ciascuna risposta è attribuito il punteggio di 0,50 punti per ogni risposta esatta, 0 punti per

ciascuna “*mancata risposta o risposta per la quale siano state marcate due o più opzioni*” e - 0,15 punti per ciascuna risposta errata.

Come previsto dal Calendario delle prove scritte emanato dalla stessa Amministrazione resistente, le prove scritte si svolgevano nei giorni 9-10-11-12-13-16 maggio 2022, e per ogni giornata era somministrato un test con 60 quesiti sempre diversi, estratti dalla medesima banca dati. **(DOC. 10)**

In data 10 maggio 2022 l’odierna ricorrente si sottoponeva alla prova scritta. **(DOC. 5)**  
Con DDG n. 5109 del 29.11.2022 l’Amministrazione odierna resistente approvava la graduatoria di merito del concorso pubblico, che all’art. 1 individuava tutti gli idonei, ed all’art. 2 individuava 311 vincitori. **(DOC. 4)**

L’odierna ricorrente otteneva un punteggio di 21,15 punti per la prova scritta, 4 punti per i titoli di studio e 1,58 per i titoli di servizio, conseguendo un punteggio totale di 26.73 punti, e collocandosi al posto n. 461 (a fronte di 311 posti), e pertanto tra gli idonei non vincitori. **(DOC. 4**, art. 1, pag. 16)

Tuttavia, il procedimento concorsuale di che trattasi appare affetto da numerose criticità.

In primo luogo, la Commissione ha illegittimamente attribuito un punteggio di 2,5 punti ai candidati in possesso di una laurea triennale + laurea specialistica, attribuendo invece soltanto 1,5 punti ai candidati in possesso di una laurea a ciclo unico del Vecchio Ordinamento, così determinando una illegittima ed ingiusta discriminazione tra i due titoli (Laurea Vecchio Ordinamento a ciclo unico da un lato e laurea triennale seguita da laurea biennale specialistica dall’altro), che hanno identico valore a tutti gli effetti di legge. **(DOC. 7)**

In seconda battuta, deve rilevarsi che la Commissione ha illegittimamente attribuito un vantaggio ingiusto a molti dei candidati che hanno sostenuto la prova scritta in data 10 maggio 2023.

Ed infatti, come si evince dal Verbale n. 28 la Commissione d’esame, assumendo che uno dei quesiti inseriti nel questionario somministrato in data 09.05.2022 fosse formulato in maniera equivoca, nella seduta del 19 ottobre 2022 ha ritenuto di attribuire un punto a tutti i candidati a prescindere dalla risposta che avevano effettivamente fornito. **(DOC. 6)**

In realtà, come si avrà modo di dimostrare nel prosieguo, tale quesito non ha affatto un contenuto equivoco, essendo stato formulato in maniera chiara ed inequivoca, e contemplando un’unica risposta corretta.

Ne consegue che tutti i candidati che hanno fornito una risposta erronea a tale quesito hanno ottenuto un vantaggio ingiusto, consistente nell'indebito incremento del punteggio che essi hanno ottenuto.

Inoltre, si deve stigmatizzare l'operato della Commissione nella parte in cui ha attribuito il punteggio relativo ai titoli di servizio sulla sola base delle dichiarazioni e delle allegazioni dei candidati, ma senza effettuare alcuna valutazione o controllo - preventivi rispetto alla formulazione della graduatoria - finalizzato ad appurare l'effettiva pertinenza di tali esperienze professionali rispetto alle mansioni richieste ai vincitori del concorso.

In tal modo la Commissione ha ingiustamente attribuito ancora una volta un vantaggio ingiusto ad alcuni candidati, i cui titoli non hanno alcuna pertinenza rispetto alle mansioni oggetto del concorso.

Da ultimo, occorre anche evidenziare che l'odierna ricorrente ha formulato una istanza di accesso, allo stato non ancora evasa, volta ad ottenere parte della documentazione necessaria per il presente contenzioso.

Donde il presente ricorso, che si affida ai seguenti

### **MOTIVI**

#### **I.**

### **ILLEGITTIMITÀ DELL'ATTRIBUZIONE DI UN PUNTEGGIO MAGGIORATO AI CANDIDATI IN POSSESSO DI LAUREA 3 + 2.**

#### **ECESSO DI POTERE PER ILLOGICITÀ, ARBITRIO E INGIUSTIZIA MANIFESTA**

#### **VIOLAZIONE E FALSA APPLICAZIONE DEL DM 9 LUGLIO 2009;**

#### **VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI EQUIPOLLENZA TRA LAUREA VECCHIO**

#### **ORDINAMENTO E LAUREE DEGLI ORDINAMENTI SUCCESSIVI;**

#### **VIOLAZIONE DELL'ART. 3 COSTITUZIONE - VIOLAZIONE DEL PRINCIPIO DI RAGIONEVOLEZZA;**

#### **VIOLAZIONE DEL DM 509/1999 E DEL DM 270/2004.**

Come anticipato nella narrazione in fatto, la Commissione ha illegittimamente avvantaggiato alcuni dei candidati attribuendo un punteggio maggiore in quanto in possesso di una laurea triennale e di una laurea specialistica.

Ed infatti, a tali candidati la Commissione ha attribuito un punteggio complessivo di 2,5 punti, mentre ai candidati in possesso di una laurea a ciclo unico (laurea del Vecchio

Ordinamento o di Laurea Magistrale) la medesima commissione ha attribuito soltanto 1,5 punti, e dunque un punto in meno.

In proposito, attraverso istanza di accesso la ricorrente ha acquisito dall'Amministrazione l'elenco di tali candidati in possesso di laurea "3 + 2", che di seguito si trascrive:

1 Di Giacomo Pepe Stefania 8.4.1983 Voto 39,44  
5 Caputummino Mariano 22.01.1981 Voto 36,75  
8 Cacioppo Baldassarre 21.10.1970 Voto 35,54  
14 Di Noto Sonia 26.11.1989 Voto 34,75  
19 Belvedere Giovanni 25.6.1992 Voto 34,00  
25 Vassallo Alessia 12.7.1993 Voto 33,50  
35 Bonomo Ylenia 18.7.1996 Voto 33,00  
40 Coco Francesco 28.6.1986 Voto 32,70  
41 Gramaglia Carmen 23.9.1983 Voto 32,70  
57 Chille' Gianfabio 25.7.1973 Voto 32,10  
65 Gamba Michela 12.5.1984 Voto 31,87  
69 La Masa Evelyn 25.02.1989 Voto 31,69  
78 Bruno Gabrile Mauro 28.01.1987 Voto 31,43  
99 Cappello Alessandro 24.05.1986 Voto 30,95  
110 Mancuso Bernardino 6.9.1988 Voto 30,57  
127 Fichera Filadelfio 4.8.1986 Voto 30,20  
128 Fiorenza Giovanni 9.09.1982 Voto 30,20  
156 Cardella Federico 9.7.1988 Voto 29,70  
162 Mole' Krizia 13.7.1989 Voto 29,60  
166 Catalano Melania 8.4.1982 Voto 29,55  
177 Priolo Monica 26.8.1992 Voto 29,40  
178 Drago Valeria 17.12.1991 Voto 29,38  
182 Vasile Daniele 23.5.1990 Voto 29,32  
190 Palacino Cristina 12.03.1978 Voto 29,22  
210 Schinocca Fabrizio 29.11.1987 Voto 28,87  
219 Palermo Elena 8.6.1983 Voto 28,75  
228 Delacroce Rita 2.7.1986 Voto 28,57  
229 Montalto Monella Marisa 12.8.1985 Voto 28,56  
244 Chiarenza Marco 24.5.1985 Voto 28,43  
256 Di Stefano Alessia 11.6.1987 Voto 28,33  
262 Alfano Angela 5.10.1988 Voto 28,25  
267 Malara Alessandra 13.01.1986 Voto 28,24  
268 Messina Graziella Francesca Voto 28,22  
278 Breci Lorena 11.5.1993 Voto 28,10

288 Gambino Tiziana 3.7.1990 Voto 27,95  
289 Meli Carmelo 8.01.1984 Voto 27,95  
296 Amico Valerio 28.4.1987 Voto 27,90  
300 Asaro Giuseppe 19.9.1982 Voto 27,85  
308 Caruso Graziella 4.7.1981 Voto 27,75  
318 Mistretta Eugenia 23.8.1993 Voto 27,66  
323 Chiara Marco 6.3.1982 Voto 27,65  
327 Catalano Martina 01.7.1991 Voto 27,60  
337 Giammanco Alessandra 6.8.1987 Voto 27,53  
340 Martino Luana 8.7.1986 Voto 27,50  
343 Mattina Rosalia 7.04.1984 Voto 27,5  
347 Lombardo Elisabetta 5.11.1987 Voto 27,45  
352 Memoria Maria 16.4.1982 Voto 27,45  
354 Carpanzano Carlo 17.7.1982 Voto 27,41  
357 Campanella Viviana 8.04.1990 Voto 27,40  
359 Margiotti Alessandro 17.9.1986 Voto 27,37  
373 Naro Vincenzo 7.8.1985 Voto 27,28  
374 Gramaglia Francesco 7.11.1983 Voto 27,28  
376 Agate Grazia 31.7.1986 Voto 27,26  
382 Ferrari Alessio 28.3.1988 Voto 27,23  
384 Buffa Valentina 26.01.1981 Voto 27,20  
389 Mosca Alessandra 02.5.1985 Voto 27,5  
395 Mangione Felicia 29.10.1989 Voto 27,15  
404 Giliberti Rosanna 15.8.1992 Voto 27,05  
407 Calderaro Giuseppe 5.02.1996 Voto 27,00  
408 Caravello Gaetano 16.2.1993 Voto 27,00  
417 Cappuccio Susanna 6.01.1987 Voto 26,95  
429 Vultaggio Germano 9.01.1990 Voto 26,85

Ciò posto, come si evince dal Verbale n. 29, nella seduta del 26 ottobre 2022 la Commissione, interrogandosi sulla corretta interpretazione del Bando in merito alla valutazione dei titoli di studio, asseriva: *“La Commissione rileva come il bando preveda la valutazione con 1 punto per ogni laurea (L) e con 1,5 punti per ogni diploma di laurea (DL), laurea specialistica (LS) o magistrale (M), senza nulla disporre in ordine ai corsi di laurea triennali (1° livello) che si pongono in propedeuticità con il corso di laurea magistrale o specialistica (2° livello).*

*Rileva, altresì, che nemmeno la banca dati fornita da Formez PA consente, prima facie, di dedurre quale laurea magistrale o specialistica sia da considerarsi come diretta*

*prosecuzione degli studi, dopo il conseguimento della laurea di primo livello, potendosi con ciò ritenere che l'intendimento perseguito in sede di predisposizione e approvazione del Bando di Concorso sia quello di valutare con l'assegnazione di 1 punto la laurea triennale, a prescindere dal fatto che i 180 crediti conseguiti con la medesima siano stati poi la base per l'acquisizione degli ulteriori 120 crediti, ai fini del conseguimento del titolo di 2° livello.” (DOC. 7)*

Pertanto, conclude la Commissione, “si opererà nel senso che pare più aderente al Bando di Concorso, e cioè all’attribuzione di 1 punto per ogni Laurea a prescindere se la stessa sia o meno base del conseguimento della laurea di secondo livello”. (DOC. 7)

Si ritiene che la Commissione abbia male interpretato le previsioni del Bando.

In proposito, l’art. 7 del Bando, rubricato *“Valutazione dei titoli di studio e di servizio”*, al punto a.1 dispone che sia attribuito:

- *“1,00 punto per ogni laurea (L);*
- *1,50 punti per ogni diploma di laurea (DL), laurea specialistica (LS) o magistrale (LM);” (DOC. 1, pag. 13, punto a.1)*

Risulta evidente che attraverso la disposizione appena citata il Bando abbia inteso attribuire 1 punto al candidato qualora sia in possesso della sola laurea triennale, ed 1,5 punti nel caso in cui sia in possesso, alternativamente:

- di una laurea Vecchio Ordinamento (antecedente rispetto al decreto ministeriale 3 novembre 1999 n. 509);
- di una laurea triennale + specialistica (di cui al D.M. 3 novembre 1999 n. 509);
- di una laurea magistrale a ciclo unico (di cui al D.M. 270/2004).

Ne discende che la Commissione avrebbe dovuto attribuire un solo punto ai candidati che hanno conseguito la sola laurea triennale e 1,5 punti a coloro che hanno completato il percorso di studi, conseguendo o una laurea a ciclo unico (vecchio ordinamento o magistrale) o una laurea triennale seguita da una specialistica (3+2).

Ma nel caso in cui il candidato sia in possesso di laurea specialistica, tale candidato avrebbe diritto all’attribuzione di solo 1,5 punti, poiché **il possesso della Laurea Specialistica assorbe la laurea triennale**, con la conseguenza che in questo specifico caso non si procede all’attribuzione di 1 ulteriore punto per il possesso della laurea triennale.

L’intenzione del Bando, infatti, non era (come erroneamente inteso dalla Commissione) certo quella di diversificare il punteggio da attribuire alla laurea triennale



a seconda che essa abbia o meno carattere propedeutico rispetto alla laurea specialistica, ma quello di graduare il punteggio a seconda che il candidato sia in possesso di un titolo di studi soltanto triennale o quinquennale, in modo da graduare proporzionalmente l'attribuzione del punteggio in coerenza con l'impegno profuso ed il grado di approfondimento delle materie effettivamente conseguito.

Quella appena descritta è l'unica interpretazione in grado di restituire logicità e coerenza al bando, giacché consente di graduare proporzionalmente i punteggi da attribuire senza però discriminare le lauree a ciclo unico rispetto a quelle a due cicli (3+2).

Del resto, costituisce un principio certamente noto quello secondo cui le lauree del Vecchio Ordinamento, 3 + 2 e Lauree Magistrali sono perfettamente equipollenti.

Lo dimostrano innanzitutto il susseguirsi delle norme che di volta in volta hanno introdotto i nuovi ordinamenti sui titoli di studio.

Ed infatti, l'art. 13 DM 509/1999 ha determinato una sostituzione dei corsi di studio di cui all'Ordinamento previgente con i nuovi titoli di studio di cui alla laurea specialistica.

**(DOC. 12)**

Del pari, anche l'art. 13 comma 1 del DM 270/2004 ha statuito che *"Il presente decreto sostituisce il decreto del Ministro dell'università e della ricerca scientifica e tecnologica 3 novembre 1999, n. 509"*. **(DOC. 13)**

Si comprende dunque agevolmente che l'introduzione di ciascun ordinamento non si è affiancata all'ordinamento previgente, ma al contrario ha determinato una sostituzione dei vecchi titoli.

L'inevitabile conseguenza è che i titoli di ciascun ordinamento sono equipollenti, non potendosi di certo immaginare che il titolo di un ordinamento possa avere un valore diverso rispetto a quello di un altro ordinamento, giacché si tratta sempre della disciplina che attiene alla laurea, e che pertanto nel quadro generale dell'ordinamento non può che assumere sempre lo stesso valore.

Ma al netto di ogni considerazione appare troncante il disposto di cui all'art. 1 del DM 9 luglio 2009, secondo cui *"I diplomi di laurea di cui agli ordinamenti non ancora riformulati ai sensi del decreto ministeriale 3 novembre 1999, n. 509, conferiti dalle università statali e da quelle non statali riconosciute per rilasciare titoli aventi valore legale, sono equiparati alle lauree specialistiche delle classi di cui ai decreti ministeriali 28 novembre 2000, 2 aprile 2001 e 12 aprile 2001 e alle lauree magistrali delle classi di cui ai decreti ministeriali 16 marzo 2007 e 8 gennaio 2009 ai fini della partecipazione*

*ai pubblici concorsi, secondo la tabella allegata che fa parte integrante del presente decreto". (DOC. 14)*

Pertanto, appare evidente come l'ultimo provvedimento normativo che sia intervenuto sul punto abbia sancito a chiare lettere la piena equipollenza tra le lauree a ciclo unico e le lauree a due cicli (3+2), con la conseguenza che ogni determinazione della Commissione volta a differenziare il valore di un titolo di un ordinamento rispetto al titolo di un altro ordinamento è illegittima.

Del resto, appare assai significativo che un'altra Commissione che ha operato per il concorso RIPAM (per l'assunzione di *"personale non dirigenziale di area seconda, a tempo indeterminato, da inquadrare nei ruoli della Presidenza del Consiglio dei ministri, del Ministero dell'economia e delle finanze, del Ministero dell'interno, del Ministero della cultura e dell'Avvocatura dello Stato"*), a fronte di identica previsione del Bando ha sposato la stessa interpretazione della normativa di cui sopra, stabilendo che *"in caso di conseguimento della laurea specialistica, che è un naturale proseguimento della laurea, il punteggio attribuito per i due titoli è 1"*, ossia lo stesso punteggio previsto per le lauree a ciclo unico (**DOC 11**, punto 11, **DOC. 15**)

Sotto altro profilo, appare evidente la disparità di trattamento tra soggetti che hanno conseguito titoli equipollenti.

Da ultimo, ed in via di estremo subordine, nella non temuta ipotesi in cui si volesse ritenere (e non si comprende davvero come) che il bando debba essere interpretato nel senso di tracciare una differenza nell'attribuzione del punteggio ai candidati in possesso di laurea 3 + 2 rispetto ai candidati in possesso di laurea a ciclo unico (Vecchio Ordinamento ante DM 509/1999 o Laurea magistrale DM 270/2004), si chiede espressamente di dichiarare l'illegittimità dell'art. 7 del Bando e di tutte le previsioni in tal senso unitamente ai provvedimenti successivi, per le stesse ragioni espresse sopra.

Sempre in via gradata, dunque, il bando in questione dovrebbe essere dichiarato illegittimo nella parte in cui non attribuisce un punto in più anche ai candidati che abbiano conseguito una laurea a ciclo unico (vecchio ordinamento o laurea magistrale), per un totale di 2,5 punti.

Donde l'illegittimità dei provvedimenti impugnati in relazione a tale primo profilo.

## **II.**

**ILLEGITTIMITÀ DELLA STERILIZZAZIONE DI UN QUESITO, CON  
CONSEQUENTE INDISCRIMINATA MAGGIORAZIONE DEL PUNTEGGIO.**

**VIOLAZIONE E/O FALSA APPLICAZIONE DELLA LEX SPECIALIS - VIOLAZIONE  
DELL'ART. 1 DEL DPR 487/1994. VIOLAZIONE DELL'ART. 35 COMMA 3 DLGS  
165/2001, VIOLAZIONE ART. 97 COSTITUZIONE; ECCESSO DI POTERE PER  
MANIFESTA IRRAGIONEVOLEZZA, SVIAMENTO DALLA CAUSA TIPICA,  
DISPARITA' DI TRATTAMENTO, ILLOGICITÀ, INGIUSTIZIA MANIFESTA,  
VIOLAZIONE DELL'ART. 3 L 241/90, DIFETTO DI ISTRUTTORIA, VIOLAZIONE E  
FALSA APPLICAZIONE DEI PRINCIPI GENERALI IN TEMA DI PUBBLICI  
CONCORSI E DEL PRINCIPIO DI AFFIDAMENTO.**

Nella sessione pomeridiana del 9.05.2022 è stato somministrato ai candidati un test contenente il seguente quesito:

*“Ai sensi dell’art. 42 del decreto legge 17 marzo 2020, n. 18, comma 2, nel caso di malattia per Covid-19 contratta in occasione di lavoro, il lavoratore ha diritto alla tutela:*

*INPS*

*INAIL*

*ANPAL.” (DOC. 6)*

Ora, la disposizione citata sancisce che: *“Nei casi accertati di infezione da coronavirus (SARS- CoV-2) in occasione di lavoro, il medico certificatore redige il consueto certificato di infortunio e lo invia telematicamente all'INAIL che assicura, ai sensi delle vigenti disposizioni, la relativa tutela dell'infortunato. Le prestazioni INAIL nei casi accertati di infezioni da coronavirus in occasione di lavoro sono erogate anche per il periodo di quarantena o di permanenza domiciliare fiduciaria dell'infortunato con la conseguente astensione dal lavoro. I predetti eventi infortunistici gravano sulla gestione assicurativa e non sono computati ai fini della determinazione dell'oscillazione del tasso medio per andamento infortunistico di cui agli articoli 19 e seguenti dell'allegato 2 al decreto del Ministro del lavoro e delle politiche sociali del 27 febbraio 2019, recante "Modalità per l'applicazione delle tariffe 2019". La presente disposizione si applica ai datori di lavoro pubblici e privati”.*

La disposizione appena citata, ed evocata dal quesito in discorso, prevede senza alcun dubbio che nel caso in cui il lavoratore contragga nel luogo di lavoro l'infezione da Covid-19 abbia diritto a delle prestazioni assistenziali da parte dell'INAIL.

Appare dunque evidente come il quesito di che trattasi non presentasse alcun elemento di ambiguità, stante il chiarissimo tenore letterale della norma evocata, che non lasciava spazio a dubbi di sorta.

Eppure, del tutto inspiegabilmente, nella seduta del 19 ottobre 2022 la Commissione asseriva che *“Formez PA, per quanto comunicato, ha operativamente stabilito di sterilizzare le quattro domande sotto riportate, **attribuendo a tutti i candidati il punteggio di 0,50, a prescindere dalla risposta fornita**: [segue la riproduzione del quesito sopra riportato]...” (DOC. 6)*

E dunque la Commissione, assumendo che il quesito fosse equivoco, attribuiva il punteggio previsto per la risposta corretta a prescindere da quale fosse la risposta effettivamente fornita dal candidato.

Tuttavia, già all'interno della Commissione si registra sin da subito una voce dissonante circa la correttezza di tale singolare determinazione.

Ed infatti, nella stessa seduta uno dei componenti interveniva mettendo in luce l'erroneità dell'operato del FORMEZ, e chiarendo che *“in relazione al primo dei quattro quesiti sopra riportati, la Commissione, con verbale del 10.09.2022, abbia, invero, convenuto che la sola risposta corretta è “INAIL” (diversamente da quella erroneamente utilizzata in sede di verifica dei test, cioè, “INPS”), conseguendone la necessità di modificare i punteggi assegnati”.*

Ed ancora: *“rileva altresì come su tale evidenza aveva concordato il medesimo Formez PA, che nella missiva del 29.09.2022, riteneva, per detto quesito, condivisibile il deliberato assunto dalla Commissione in data 19.09.2022”. (DOC. 6)*

Ed infine: *“dichiara pertanto di non concordare sulla sterilizzazione di detta domanda, operata da Formez Pa, in quanto, a suo dire, va ingiustamente a premiare i candidati che hanno fornito una delle due risposte errate (INPS, ANPAL), a discapito di coloro che hanno fornito l'unica risposta corretta, ovverosia, INAIL, la sola in relazione alla quale occorrerebbe attribuire il punteggio di 0.50” (DOC. 6)*

Tale chiaro ed ineccepibile rilievo, però, restava del tutto inascoltato, e la Commissione seguiva una direzione del tutto diversa.

Ed infatti, come si legge dal verbale, *“Gli altri componenti della Commissione ritengono di affidarsi a quanto indicato da Formez, ritenendo attendibile la valutazione effettuata dagli esperti a cui sono stati sottoposti gli otto testo oggetto di valutazione così come richiesto dalla Commissione nel verbale del 10.09.2022, per cui **decidono di attribuire a tutti i candidati il punteggio di 0.50, a prescindere dalla risposta***

**fornita, in quanto sostengono che, per la loro formulazione e per il contenuto delle risposte, tutti e quattro i quesiti ritenuti non validi degli otto proposti alla verifica, non permettevano ai candidati di poter formulare una risposta corretta univoca.**” (DOC. 6)

Ci si scusa per l’ampia citazione, ma si ritiene che la discussione interamente riportata sia assai emblematica dell’operato assai perplesso ed immotivato della Commissione, che invece di affidarsi a posizioni preconcepite, avrebbe piuttosto dovuto esaminare nello specifico il contenuto dell’art. 42 del dl 18/2020 e raffrontarlo con il quesito che veniva in rilievo, per verificare se effettivamente esso fosse equivoco o meno, fornendo delle ragioni e degli argomenti che supportassero le proposte sostenute dai due orientamenti venutisi a creare.

Ed invece, sulla scorta di una posizione del tutto apodittica, e senza indagare (come invece avrebbe dovuto) nel dettaglio la specifica questione, la Commissione riteneva di attribuire a tutti i candidati che avevano sostenuto la prova nel pomeriggio del 09.05.2022 il punteggio previsto per la risposta effettivamente data, a prescindere se essa fosse corretta o meno.

Donde l’illegittimità dei provvedimenti impugnati, nella parte in cui hanno determinato un vantaggio ingiusto nei confronti dei candidati, e con esso una posizione ingiustificatamente più elevata in seno alla graduatoria finale, giacché il punteggio conseguito nella prova scritta concorre direttamente all’attribuzione del punteggio valido ai fini della formazione della graduatoria, così come previsto dall’art. 7 comma 7 del bando, secondo cui *“Le commissioni esaminatrici stilano la graduatoria finale di merito, sulla base del punteggio complessivo conseguito da ciascun candidato nella prova scritta e nella valutazione dei titoli di studio e di servizio”*. (DOC. 1, art. 7 comma 7, DOC. 4, pag. 15)

### **III.**

**ILLEGITTIMITÀ DELL’ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO IN RELAZIONE AI TITOLI DI SERVIZIO.**

**ILLOGICITÀ, ARBITRIO E INGIUSTIZIA MANIFESTI;**

**VIOLAZIONE DELL’ART. 3 DELLA L. 241/1990 - DIFETTO DI MOTIVAZIONE;**

**VIOLAZIONE DELL’ART. 7 DEL BANDO.**

Si registrano delle criticità anche in relazione alla valutazione dei titoli di servizio/professionali, in relazione ai quali la Commissione ha attribuito un punteggio a prescindere dalla loro reale pertinenza con la prestazione professionale, e senza alcuna verifica circa la veridicità delle dichiarazioni formulate dai candidati.

Il risultato è che l'operato della Commissione si è tradotto in una indiscriminata attribuzione di punteggi effettuata in palese violazione del Bando.

Si premette sin da ora che ai fini della formulazione del presente motivo di ricorso la ricorrente ha formulato una istanza di accesso agli atti con cui aveva richiesto, tra l'altro, anche i nominativi, gli indirizzi di residenza e i titoli di servizio allegati dai candidati collocatisi ad una posizione superiore.

A seguito dell'ostensione della documentazione richiesta saranno formulati motivi aggiunti con cui saranno ulteriormente precisate le censure che seguono.

Può però già da ora rappresentarsi che sul tema della valutazione dei titoli di servizio l'art. 7 comma 5 del Bando dispone che *“La valutazione dei titoli di studio e di servizio, riservata ai soli candidati che hanno superato la prova scritta, è effettuata sulla base di quanto dichiarato dai candidati nella domanda di ammissione al concorso”*. (**DOC. 1**)

Alla disposizione appena ricordata si aggiunge anche l'art. 13 c. 3 del medesimo bando, secondo cui *“Resta ferma la facoltà dell'Amministrazione di disporre con provvedimento motivato, in qualsiasi momento della procedura concorsuale, l'esclusione dal concorso, per difetto dei prescritti requisiti, per la mancata o incompleta presentazione della documentazione prevista o in esito alle verifiche richieste dalla medesima procedura concorsuale”*. (**DOC. 1**)

Appare evidente che le prescrizioni del bando appena illustrate sono state palesemente violate.

Ed infatti, la Commissione d'esame da un lato non ha effettuato alcuna valutazione dei titoli di servizio allegati dai candidati, attribuendo punteggi anche a titoli palesemente privi di qualsiasi pertinenza con le prestazioni del profilo professionale oggetto di concorso.

In seconda battuta, l'art. 13 del Bando sopra evidenziato imponeva alla Commissione di procedere ad effettuare delle verifiche finalizzate ad appurare la veridicità delle dichiarazioni rese dai candidati nel corso della procedura concorsuale.

In assenza di verifiche sull'effettivo possesso dei titoli di servizio dichiarati dai candidati l'attività di attribuzione del punteggio risulta del tutto inattendibile, con conseguente illegittimità della graduatoria di merito approvata dall'Amministrazione.

La più totale assenza di verifiche è dichiarata dalla stessa Commissione, che nel verbale della seduta del 16 novembre 2022 conferma che la valutazione dei titoli posseduti *“è effettuata sulla base dei dati dichiarati dai candidati nella domanda di ammissione al concorso, per come riportati nel file “report candidature per profilo CPI-OML” pervenuto da FORMEZ PA il 12.10.2022”* (**DOC. 8**)

Ed ancora, la Commissione continua precisando che *“La graduatoria definitiva, pertanto, si intende approvata con riserva di verifica dell'effettivo possesso dei requisiti dichiarati dai candidati all'atto dell'assunzione a cura dell'Amministrazione procedente.”* (**DOC. 8**)

Appare evidente l'irragionevolezza dell'operato dell'Amministrazione, che avrebbe dovuto eseguire le verifiche **prima** dell'approvazione della graduatoria definitiva, giacché una graduatoria può dirsi definitiva soltanto al momento in cui è stata effettivamente esaurita la serie di verifiche e controlli all'uopo previsti.

Di contro, appare un non senso l'approvazione di una graduatoria qualificata come definitiva in un momento in cui l'istruttoria circa la verifica dei titoli non è ancora stata espletata, con conseguente carattere del tutto incerto dell'esito dell'intero procedimento.

Peraltro, deve anche osservarsi che sulla base della predetta graduatoria l'Amministrazione procederà alle assunzioni, circostanza questa che renderebbe ancora più difficoltosa una eventuale riformulazione della graduatoria derivante dalla verifica soltanto postuma circa il possesso dei titoli dichiarati dai candidati.

Ed ancora, dai verbali in questione non si comprende affatto quale sia stata effettivamente l'attività valutativa posta in essere dalla Commissione, se cioè vi sia stata una effettiva selezione dei titoli pertinenti rispetto a quelli non pertinenti, o se invece vi sia stata una acritica attribuzione di punteggi in assenza di una previa ponderazione sulla loro pertinenza.

Dalle considerazioni che precedono si evince chiaramente come l'Amministrazione odierna resistente abbia violato le chiare prescrizioni del bando, che imponevano alla Commissione sia una efficace valutazione di pertinenza, da effettuarsi anche attraverso la determinazione di criteri di valutazione integrativi in grado di offrire gli elementi di dettaglio necessari per una valutazione oggettiva della pertinenza dei titoli

di servizio rispetto alle prestazioni che caratterizzano la prestazione professionale tipica del profilo oggetto di concorso.

Del pari, come visto sopra, l'art. 13 del Bando imponeva all'Amministrazione di effettuare delle verifiche in ordine alla veridicità delle dichiarazioni rese dai candidati. Verifiche che non sono mai state eseguite, con conseguente illegittimità dei provvedimenti impugnati.

Ma nella non temuta ipotesi in cui si ritenesse che tali prescrizioni (circa la necessità di una valutazione stringente sulla pertinenza dei titoli di servizio ed una successiva verifica in ordine alla veridicità delle dichiarazioni rese dai candidati) non siano specificamente ritraibili dall'articolato del Bando, allora con il presente gravame si impugna anche il Bando nella parte in cui non contiene tali specifici incumbenti, consentendo l'attribuzione indiscriminata ed indebita dei punteggi in favore di soggetti che non vantano il possesso di titoli di servizio effettivamente valorizzabili ai fini della procedura concorsuale in quanto non pertinenti.

Donde ancora una volta l'illegittimità dei provvedimenti oggi impugnati.

### **SUL DANNO**

Fermo quanto sopra dedotto in relazione alla sussistenza del *fumus boni iuris* che assiste il presente ricorso, è altrettanto evidente che nella specie ricorrono anche evidenti profili di *periculum in mora* cui l'odierna ricorrente sarebbe esposto nella (non temuta) ipotesi di mancato accoglimento dell'istanza cautelare.

Ed invero, nelle more del giudizio di merito, parte ricorrente si vedrebbe preclusa la possibilità di potere prestare servizio quale dipendente nel posto e nel profilo messi a concorso.

Si ritiene debba tenersi nella debita considerazione il fatto che al momento in cui si scrive la procedura concorsuale si è conclusa, con la conseguenza che i soggetti risultati vincitori potranno essere effettivamente assunti, come previsto dal Bando.

Ciò posto, appare evidente che nel caso di mancato accoglimento della domanda cautelare, l'esecuzione di una eventuale sentenza di accoglimento diverrebbe assai difficoltosa in considerazione del fatto che nel frattempo i vincitori sarebbero nominati e immessi in servizio.

Pertanto l'Amministrazione sarebbe costretta alla nomina di una nuova Commissione e a riaprire la fase di valutazione dei titoli dei candidati quando ormai la procedura concorsuale sarebbe già stata interamente definita da anni.



Sussistono, pertanto, a parere di questa difesa, i presupposti affinché Codesto Ecc.mo TAR possa – in sede cautelare – quantomeno ordinare alla P.A. il riesame dell'atto impugnato o disporre la sollecita fissazione dell'udienza di merito ai sensi dell'art. 55 comma 10 del CPA.

### **ISTANZA EX ART. 41 C.P.A.**

Qualora il Collegio non ritenga sufficienti le notifiche già eseguite, si chiede di poter provvedere alla notifica per pubblici proclami, mediante pubblicazione del ricorso nell'albo online dell'amministrazione resistente, ex art. 41 C.p.a., in ragione della difficile individuazione di tutti i potenziali controinteressati.

Infatti, stante l'elevato numero dei soggetti coinvolti e l'impossibilità per la ricorrente di reperire i loro luoghi di residenza, la notificazione per pubblici proclami mediante pubblicazione sul sito dell'amministrazione resistente consentirebbe di garantire ugualmente la conoscenza dell'atto.

In ragione di quanto precede

### **VOGLIA CODESTO ECC.MO T.A.R.**

- In sede cautelare, sospendere i provvedimenti impugnati e adottare la misura che, secondo le circostanze, appaia più idonea ad assicurare interinalmente gli effetti della decisione sul ricorso (eventualmente fissando, ai sensi dell'art. 55 comma 10, la data della discussione del ricorso nel merito ai fini di una sollecita definizione del giudizio oppure ordinando alla P.A. il riesame della vicenda) ovvero, definire il giudizio con sentenza succintamente motivata già in sede cautelare, in accoglimento del presente gravame.
- Ove ritenuto opportuno ai fini del decidere, disporre una consulenza tecnica con riferimento al suddetto quesito indicato nel secondo motivo di ricorso.
- Ove ritenuto necessario ai fini del decidere, autorizzare la notifica del ricorso per pubblici proclami, a tutti i soggetti interessati con le modalità (telematiche) ritenute più idonee.
- Nel merito, comunque, accogliere il presente ricorso e, per l'effetto, annullare i provvedimenti impugnati.

Con espressa riserva di motivi aggiunti.

Ai fini fiscali si dichiara che il ricorso riguarda i concorsi pubblici/pubblico impiego e pertanto è dovuto un contributo unificato pari ad Euro 325,00.

Con salvezza di ogni altro diritto e con vittoria di spese.

*Palermo, 27 gennaio 2023*

*Avv. Girolamo Rubino*

**Girolamo  
Rubino**

Firmato digitalmente da  
Girolamo Rubino  
Data: 2023.01.30  
10:29:31 +01'00'

*Avv. Giuseppe Gatto*

*Avv. Giuseppe Impiduglia*